

引用格式:安传艳,翟洲燕,李同昇.近10年来国外乡村旅游研究特征及对中国的启示:基于Elsevier ScienceDirect收录文献的分析[J].资源科学,2020,42(5):956-968.[An C Y, Zhai Z Y, Li T S. International research on rural tourism in recent 10 years and its implication for China[J]. Resources Science, 2020, 42(5): 956-968.] DOI: 10.18402/resci.2020.05.13

近10年来国外乡村旅游研究特征及对中国的启示 ——基于Elsevier ScienceDirect收录文献的分析

安传艳¹, 翟洲燕¹, 李同昇²

(1. 河南师范大学旅游学院, 新乡 453007; 2. 西北大学城市与环境学院, 西安 710127)

摘要:大规模乡村旅游的发展波及到后现代社会的诸多领域,已成为过去30年国际旅游学界研究的热点。本文搜集了Elsevier ScienceDirect数据库中2010年以来国外乡村旅游研究的相关期刊文献,通过分析得出:①经济价值取向下的乡村旅游发展是各国学者研究的热点。②乡村旅游者出游动机多样,体验方式及内容不同,对服务、产品的满意度是影响其忠诚度的重要因素。③乡村小企业发展具有局限性,创新和合作非常重要。④乡村居民对旅游业发展的态度不一,社区参与是保障乡村旅游发展、社会公平的关键因素,且该领域研究更多在于“如何参与”的问题。⑤政府干预存在国家宏观调控和地方实践效应的差异,其研究往往与其他领域研究相融合。⑥乡村旅游的影响研究呈现批判性特征,旅游的“正向”经济影响在社区层面的实证研究中受到质疑,目的地的文化变迁并不能简单地归结为“负面”“被动”的问题等。总之,国外学者多把乡村旅游视为“现代”经济行为,乡村旅游地作为资本、权力的实践场域也出现了一系列问题。鉴于此,中国学者应根据社会需求拓展乡村旅游研究领域、反思价值伦理问题,重构本土理论等,为中国乡村旅游发展提供依据。

关键词:乡村旅游;政府干预;社区参与;价值重构;民俗旅游;农业旅游

DOI: 10.18402/resci.2020.05.13

1 引言

当今社会,现代化、工业化和城市化浪潮席卷世界的每一个角落,构成了全球发展的时代背景和普遍性的意识形态。不同文化、不同区域的人群几乎无一例外地选择了城市偏向型发展道路,乡村社会迅速衰变、解体,原来常见的“乡村田园”成了稀缺之物、矛盾之所。乡村在这种新的社会关系中被独立出来,成为后现代社会人们回归自然的载体^[1],并引起学界广泛的思考。西方发达国家关于乡村的研究在20世纪下半叶曾一度淡出学者的视线,成为非主流话语。到20世纪90年代,随着西欧、北美等地相继出现的乡村复兴和重构,乡村研究又重新受到学者的关注^[2]。而发展中国家随着现代化、城市化进程的推进,乡村衰落现象尤为突出。由此,

乡村旅游作为世界各国政府解决乡村问题、助力乡村振兴的重要抓手,已成为国际旅游学界过去30年研究的热点^[3]。

随着社会进程的推进,国外乡村旅游近10年的发展与以往相比呈现出新的特征,相关研究内容也发生了相应的变化。为了系统地把握国外乡村旅游研究状况,本文基于Elsevier ScienceDirect数据库对2010—2019年间的研究论文(research articles)进行了分析。具体方法为:在数据库中输入主题词“rural tourism”共搜索得到10577篇,其内容涵盖地理学、管理学、心理学、环境科学等相关学科,分布在*Land Use Policy*, *Tourism Management*, *Journal of Rural Studies*等期刊内。然后,结合中国学者对“乡村”“乡村旅游”的概念界定,根据数据库中研究文

收稿日期:2019-10-30;修订日期:2020-02-05

基金项目:国家自然科学基金项目(41801171;41771129)。

作者简介:安传艳,女,河南鹿邑人,副教授,博士研究生,研究方向为旅游地理学。E-mail: 99077495@qq.com

通讯作者:李同昇,男,陕西岐山人,教授,博士,研究方向为经济地理学。E-mail: leetang@nwu.edu.cn

2020年5月

文献的“相关性排序”,剔除了不符合概念内涵、相关性较弱及中国学者的文献,同时补充部分关键词“village tourism”及ResearchGate网站中的文献15篇,共选取203篇进行内容研读、归类整理、提炼相关研究主题,并在对比国内相关研究状况的基础上,总结研究特征,提出研究展望及中国学者今后需要关注的领域。

2 研究内容综述

2.1 关于乡村旅游发展的研究

2.1.1 乡村旅游与农业发展研究

很多国家的乡村旅游兴起与农业衰败同步发生并相互影响。如Hüller等^[4]研究发现格鲁吉亚卡兹贝格地区在过去十年中出现农业减少、旅游业上升的趋势,并通过分析当地食物链的方法确定了适合在旅游业中销售的农产品;Carte等^[5]研究了墨西哥尤卡坦半岛的Quintana Roo州农业与旅游的融合发展,结果表明农业衰落与旅游业创造了更好的谋生机会有关。在农业旅游中,乡村文化扮演着重要角色,如Mitchell等^[6]发现将葡萄酒旅游置于更广泛的农村土地所有制系统、当地神话和葡萄酒文化综合体中非常重要。Fernández等^[7]发现西班牙橄榄油旅游加强了油产品本身与当地传统文化的联系,旅游者的主要动机是了解和享受橄榄与橄榄油的世界。学者们还试图通过对橄榄油旅游线路上的企业和产地的调查,以确定农产品参与旅游的程度^[8]。同时,他们发现农户种植的园艺、花卉业不仅是乡村旅游资源,还能美化环境、解决污水问题^[9],但某些农业种植者因缺乏营销和管理知识技能、直接的沟通渠道等成为限制旅游业发展的因素。

2.1.2 探索乡村旅游核心内涵和发展路径

学者对乡村旅游的概念进行了辨析,提出用农民工作量、收入、与客人互动的方式等界定“农业旅游(agritourism)”,认为乡村旅游(rural tourism)并不一定与农业活动有关,与农业无关的乡村旅游可以被称为农村旅游(countryside tourism)^[10]。结合游客需求和目的地资源特征,学者提出乡村旅游发展的核心要素和吸引力在于村落历史文化和地方性,文化遗产和自然资源对提升目的地的竞争力有着积极的影响^[11]。Martínez等^[12,13]从产业属性和特征思考乡村旅游发展,提出相对于沿海地区和城市,乡村旅游目的地的季节性更稳定,需求弹性更高。这

些特征表明乡村旅游可以作为区域发展的模式之一,但也有必要开展一些针对性的营销活动,这一点在Hernández等^[14]的研究中也得到了证实,他们认为为了保持海滨度假与乡村旅游各自的吸引力,应该对二者进行独立开发和推广。关于旅游产品打造、形象定位的研究,Petroman等^[15]认为旅游者的需求已转向产品娱乐与教育休闲相结合的方向,农村研学旅游的目的在于了解农民的生产、生活,以及在下一代消费者(城市居民)的心中塑造一个积极的农业形象,可开展植物欣赏、品酒、采摘等活动。

2.1.3 分析乡村旅游发展的主要影响因素

乡村旅游发展受到外部环境及地方村民认知、传统习俗的影响。Mitchell等^[16]认为文化旅游村的演变可以通过其驱动机制(即重组、分层和转换)来理解,在支持性政策、制度和创新消费环境下,创业行为可以影响旅游地的发展和生计。Pudianti等^[17]认为农民成长的愿望驱动着区域从农业生产转变为旅游业的发展,但在此过程中会受到传统文化和居民观念的阻碍;如果在旅游规划和发展中不适当考虑当地人的文化和传统习俗,会导致居民不愿参与,进而影响到旅游收入^[18]。Randelli等^[19]研究了意大利托斯卡纳地区乡村旅游的发展过程,提出社会发展的趋势、欧洲为农业和城市居民追求自然生活方式提供的多功能资金以及该区域乡村结构的弱点、大量空置的建筑遗产等共同促进了该地区向旅游村转变。社区居民的自我效能感、参与方式、以及与企业、政府等相关主体间的关系也影响着乡村旅游的发展,Mottiar等^[20]认为在爱尔兰、南非和美国,社会企业家常常作为机会主义者、社会发展的催化剂以及社会关系网络的架构师,在农村发展中发挥着关键作用;政府干预下的发展规划、非政府组织的介入等是保障乡村旅游可持续发展的重要手段^[21]。伙伴合作作为促进发展的有效途径也并非灵丹妙药,其合作过程中的知识传播非常必要。如Prince等^[22]对冰岛Solheimar村的研究表明,在志愿者、游客和东道主等之间进行知识讨论、传播可以帮助群体认识到可持续发展的复杂性,协调环境保护与经济、社会发展之间的矛盾。

2.1.4 评估乡村旅游发展的可持续性

“可持续”发展理念得到了各国的认同。基于现实需求,学者们提出了评估可持续性的方法与指

标体系^[23],用“能否创造稳定的就业机会和可接受的利润水平”等作为判断目的地可持续发展的依据^[24]。Lenao等^[25]还提出可持续发展策略及其评估方法的使用需要结合地方现实,他们对博茨瓦纳东北部地区Kalakamati村的研究结果表明,乡村综合旅游(IRT)是研究该国乡村旅游发展的一个有用工具,但若将其运用于发展中国家的社区文化遗产旅游研究中,则需要慎重考量。

2.2 关于乡村旅游消费者的研究

2.2.1 对乡村旅游消费者动机、行为的研究

人们到农村旅游的动机复杂多样、兴趣点各有不同。Farmaki^[26]发现塞浦路斯乡村旅游者的动机往往与农村环境无关;Huang等^[27]的研究显示参观小型遗产景区的乡村游客主要有学习和娱乐两种动机,其中,娱乐取向型的游客对自然及运动类的活动更感兴趣;Lewis等^[28]对50岁以上的澳大利亚人进行了在线调查,结果显示,喜欢东海岸的人由放松和逃避、体验新奇和冒险的动机所驱动,环形路的游客则追求浪漫之旅。游客消费行为差异较大,Eusébio等^[29]将葡萄牙游客分为积极的游客、消极的自然观察者、消极的人和夏季家庭度假者4种类型;Lindberg等^[30]对挪威毗邻贡多拉国家公园农村地区的研究表明,当地居民与非当地公民对食物和信息提供的偏好存在明显差异,但二者在避免失去野生驯鹿栖息地方面存在共识;Kastenholz等^[31]将葡萄牙乡村旅游者分为对环境和文化遗产较高关注者、总体上最可持续的行为者以及可持续行为较少者3种类型,其中前者表现出对目的地更高的满意度和忠诚度。另外,Herrero等^[32]将感知有用性和感知易用性作为基本变量,将旅游网站的信息、交互性和可导航性等关键属性作为解释变量,探讨乡村旅游者网络住宿信息检索和在线预订意愿的影响因素;Martín等^[33]建构了乡村旅游服务用户网络购买意愿模型,发现在交易中,乡村旅游消费者网络购买意愿受到用户预期的绩效水平、努力水平以及创新水平的积极影响,其中,用户创新观念对绩效期望与网络购买意愿之间的关系有调节作用。

2.2.2 对乡村旅游者体验及满意度的研究

乡村旅游体验只是满足现代游客非正式化和非仪式化精神需求的一种手段,这一点从Sharpley等^[34]的研究中得到了证明,他们发现去往英国湖区

的乡村旅游者虽然不是有意追求精神上的满足,但其游览包含着情感维度。乡村旅游的教育、娱乐功能在个体4E(Entertainment, Education, Escape, Es-theticism)体验维度中占主导地位^[35]。唤起和记忆在乡村旅游体验和游客行为意图之间起着中介作用,一个兴奋和高兴的客人更有可能记住这段经历^[36]。游客的体验与家庭环境相关,乡村旅游地是游客摆脱家庭社会约束、缓解日常焦虑的“后台”,且对城市居民来说更为明显,但随着游客停留时间的增长,这种优势会减弱^[37]。社会分化塑造了相应的游客体验,乡村田园牧歌是通过社会阶层这一透镜来表达的^[38]。在目的地,游客短暂的体验是相当被动的,与乡村相关的社会情感和象征维度是决定游客满意度的重要因素。游客在乡村游览的过程中往往与城市的生活、自然、历史遗产相对比,其情感和感官因素突出,社会维度被低估^[39]。目的地形象、服务质量和满意度是影响游客忠诚度的重要原因,Loureiro等^[40]认为游客满意度是影响民宿消费忠诚度的重要因素,民宿的声誉则是另一个决定因素;Rajaratnam等^[41]研究了马来西亚游客对乡村旅游目的地服务质量的感知、满意度以及以往的经验对上述两者的调节作用,认为感知服务质量对游客满意度有显著的正向影响,先前的经验会调节感知服务品质与满意度之间的关系;Christou等^[42]认为游客对乡村旅游服务的感知取决于主人的待客意愿和能力,并以塞浦路斯的“philoxenia”服务为例,指出只要企业的价值观转向以人而不是以自我或商业为中心,就可以培育出具有地方特色的服务方式。

2.3 关于乡村旅游企业的研究

2.3.1 对乡村企业经营管理及其功能的研究

乡村企业对旅游目的地发展非常重要。Bosworth等^[43]对“什么是乡村企业”进行了思考,提出除市场和区位之外,农村资本的使用类型是区分农村企业与其他企业的关键因素。Komppula^[44]研究了芬兰的一个乡村旅游地,提出市政当局固然重要,但如果没有敢于创新和冒险的小型企业家,任何乡村旅游地都不会兴旺发达。Doh等^[45]研究了农家乐的经营管理行为、主动创新进取的前因(外部环境和内部条件)和后果(财务和非财务利益),解释了对管理行为具有积极和消极作用的前因性异质效应。针对企业自身发展来说,Christou等^[46]认为乡村

2020年5月

旅游小企业应当认识到“怀旧”情感的市场潜力,从而识别出相应的元素,通过培养、触发、增强和抚慰怀旧者情绪来获得积极的结果。Nieto等^[47]关注了信息技术在乡村旅游小企业发展中的应用,通过对西班牙乡村住宿机构客户评论的研究表明,现代旅行者通常依靠网上评论或电子口碑(eWOM)来选择住宿,电子口碑会影响业绩,小企业主使用信息日志的经验缓和了eWOM和业绩之间的负面联系。

2.3.2 对乡村企业与其他利益相关者的研究

学者们认为由于自身的局限性,乡村企业在发展过程中还需外界引导,Tang等^[48]考察了英国芒茅斯郡政府主导的Adventa项目在乡村旅游发展中的作用,发现该项目提升了当地居民对本土产品的使用,促进了地方小企业间的合作和旅游的发展。乡村小企业可能由于彼此相对孤立的地理位置而无法进入一个更大的社会系统中,企业之间的联结、桥接(bridging)和链接互动及网络的生成对乡村旅游小企业有着深远的影响。其中,信任在关系网络生成中非常重要^[49]。Lai等^[50]采用社会表征理论研究了小企业主应对乡村旅游地变化的问题,结果表明他们将其居住和经营的目的地归为“乡村”,当乡村核心系统发生变化且被小企业主视为威胁时,他们就会应对或适应变化,以此维护他们的“表征”。Giles等^[51]分析了英国康沃尔和诺森伯兰郡的营销语言与地方企业经营者感知和经验的契合度,发现小企业主对地方身份和声誉的感知非常重要。

2.4 关于乡村旅游社区居民的研究

2.4.1 对社区居民心理感知、情感、态度及其引发的行为问题研究

在此领域,学者们分析了居民对旅游业发展的价值感知、情感、态度等及其引发的行为问题。如Bitsani等^[52]研究了克罗地亚Istria村的居民对乡村旅游的态度,发现他们担心旅游业的发展会扭曲或破坏当地文化,提出社区持续发展需要居民融入管理并与各方建立合作伙伴关系。Canov^[53]研究发现意大利酒庄主在积极建构生产者身份的同时受到各种制度力量的管制,导致他们对旅游多样化的抵制。Ghanian等^[54]对伊朗库尔德斯坦省Oraman县的研究发现,居民认为旅游是朝圣,从朝圣者那里赚钱是不道德的。Suess等^[55]研究了拉斯维加斯外围乡村地区不同旅游开发类型对居民支付税收意愿

的影响,发现有较高的旅游经济依附度和社区依附度的居民对旅游的经济、社会影响有较好的感知,使得人们愿意支付更高的税收。Dinis等^[56]发现居民与管理人员的居住地、业务成功与否、教育水平等对居民参与行为至关重要。

2.4.2 对社区居民与其他利益相关者的关系研究

社区参与被很多学者认为是保障乡村旅游可持续发展的关键因素,但参与方式与效果却呈现出较为复杂的特征。Wondirad等^[57]运用利益相关者理论和公民参与模型研究了埃塞俄比亚东南部Dinsho地区,发现当地村民只是被虚假、象征性的参与旅游开发机会所欺骗,社区参与旅游开发高度依赖守门人(gatekeepers)的性质和社区经济背景,在一个经济薄弱、存在守门人的社区,参与更具挑战性。Yankholmes^[58]对乡村社区中传统酋长的作用进行研究发现,政府会减弱酋长的影响力,但他们会根据政府行为和外界环境变化出现要么避免参与、要么充当社区先锋、损害其他相关者利益的现象。另外,社区参与方法、寻找与其他利益相关者的合作路径、协调合作伙伴关系也是学者研究的任务之一。Saxena^[59]研究了居民、企业及与其他利益相关者的合作关系,认为流动性嵌入了乡村旅游地行动者的个人和社会历史中,影响了他们的日常生活与合作关系,列斐伏尔与德塞尔图提出的“日常生活”批判性理论在此有用武之地;Pilving等^[60]根据生命周期模型对爱沙尼亚乡村旅游伙伴关系的影响因素及变迁路径进行了分析,认为领导能力差、目标混乱、沟通减少、资金不确定、体制变化等均会导致伙伴关系的减弱,其关系变化可同时遵循正式和非正式两种不同的生命周期路径。Carson等^[61]研究了跨国移民对瑞典北部乡村旅游业发展和创新的贡献,发现移民为该地区引入了一系列新的理念、技能和外部网络,但由于社会文化距离、有限的信任和互惠水平的差异等因素对当地利益相关者的合作和知识交流的贡献有限。与此同时,非政府组织在乡村旅游发展中往往发挥着技术指导、市场拓展等作用,对提升社区居民发展能力、增加知识技能和激发参与意识等都非常重要。

2.5 关于乡村旅游政府干预的研究

2.5.1 政府对乡村旅游发展的宏观调控及其绩效评估研究

贫困地区的乡村旅游发展需要政府的财政支

持,并且有限的支持会产生较好的拉动效应。如Ionela等^[62]研究了罗马尼亚两个县的乡村旅游,发现一个地方行动小组提供的有限支持吸引了大量的外汇、投资和专业知 识,刺激了当地经济发展,产生了乘数效应。但很多发展中国家往往受到经济条件的制约,对乡村旅游发展帮扶有限。如在塞尔维亚 Gruta 地区,政府对乡村旅游的帮扶只覆盖了一小部分^[63];马来西亚基纳巴卢国家公园邻近的乡村旅游小企业几乎没有获得过政府的财政支持或培训^[64]。另外,学者们通过对政府干预途径、投资效益等的研究发现了政府的局限性。如Hwang^[65]等对韩国农村国家投资项目进行评估认为,如果没有政府计划,农场在获取非农收入方面将会遇到困难,但农村发展局的投资也会造成内部竞争力的缺乏和人力资源的恶化;Park等^[66]从产品/服务开发、业务规划和评价等6个方面评估了韩国乡村旅游管理部门的帮扶绩效,认为政府帮扶主要集中在产品/服务开发、人力资源管理和降低成本上,但只有产品/服务开发和促销才对实际利润和财务结果具有统计上的显著影响。

2.5.2 政府与社区居民关系及相互影响的研究

政府与地方居民、企业之间并非简单的“帮扶—被帮扶”的关系,居民对政府的信任程度取决于政府的行为。如Panyik等^[67]研究表明,政府在调控社区参与方面具有意识引导、组织教育等多种功能,但在建立地方与农村服务者之间的信任关系中,中介管理起着关键性的作用;乡村旅游地原住民和决策者之间往往形成竞争关系,而不是团队合作,当地人对地方政府的依赖程度取决于地方政府如何协调其管理机构与居民的合作关系^[68]。Ghaderi等^[69]对伊朗古村落研究显示,政府在村落层面上对乡村旅游项目参与有限,国家政策在地方实践中似乎是无效的;在墨西哥3个国家规划的旅游地中,“飞地式”发展强化了度假胜地和当地人之间不平等的权力关系^[70]。当然,合理的政府干预对增加居民发展能力、缓解社会冲突具有重要作用。如Park等^[71]研究了引发乡村旅游地社区居民冲突的社会资本因素,结果发现兼营农场和旅游业的农民最具有社会性,政府应采取策略增加农民的社会资本。乡村旅游与个体身份建构、国家认同之间的关系也进入了学者视线。如Silva等^[72]研究发现葡萄

牙乡村旅游者感受到了历史文化,提升了民族自豪感,村民也通过对村落遗址的官方解读来传递当地人的身份。

2.6 关于乡村旅游对目的地影响研究

2.6.1 乡村旅游与居民收益、减贫问题的研究

学者对居民能否从乡村旅游发展中受益并减轻贫困问题的研究结论并不一致。Li等^[73]、Paresishvili等^[74]总结、出乡村旅游业在大多数情况下对经济具有积极影响,有助于减少贫困,能够确保当地居民就业,提高他们的幸福感。但也有学者发现乡村旅游对村民生计的影响甚小,边远农村地区的贫困家庭已经与更广泛的经济联系在一起,旅游业在其生计战略中发挥着低风险、低回报的作用^[75]。Deller^[76]发现旅游和娱乐业对美国在1990—2000年间的贫困率变化中发挥的作用很小,挑战了旅游业可以促进农村经济发展、帮助摆脱贫困的观念。Rid等^[77]认为冈比亚的农村地区与其他非洲国家一样,很少能从该国旅游业中获利,提出冈比亚旅游业应走多样化道路来降低经济漏损率。还有学者提出本土化的管理模式会为当地生产者带来经济效益,但以此认为整个社区获益的结论并不成立,商人及某些生产者的获益在一定程度上加剧了经济的不平衡。游客并不真正关心贫困地区的发展状况,Nisbett^[78]的研究把孟买的达拉维贫民窟描述成工业蜂房的形象,该地被西方游客视为一个制造、零售中心,甚至在某些情况下被浪漫化为满足和睦邻友好的典范,使得游客认为没有改变的必要性,忽视甚至否定了它的贫穷。另外,Gascón^[79]则认为旅游收入分配不平等意味着国家旅游扶贫降低了绝大多数农村人口的生活质量,乡村高收入部门往往通过增加其经济和政治力量对其他领域造成损害。乡村旅游能否改善农村生计依赖于资助机构、管理部门等利益相关者之间平等的沟通^[80]。

2.6.2 乡村旅游与社会重构的研究

旅游对乡村社会的重构涉及到居民人际关系、生计方式、价值观念、性别认同等方面。①Ooi等^[81]对落基山脉西部农村社区的研究表明,乡村旅游改变了牧场主社会交往的性质,外来移民的进入、对土地所有权的不同看法和管理影响了牧场主非正式社会交往机会。②Rainer^[82]对阿根廷 Salta 葡萄酒区调查发现,该区域当前的繁荣有利于拥有土地的

2020年5月

精英和新投资者,而不断上升的生活成本和不平等的资源获取加剧了历史上遗留下来的社会生态不平等现象,其冲突集中在获取资源、可负担的生活和改善生计等方面。③Sims^[83]通过旅游食物链追踪,对英国湖区(Lake District)和埃克斯穆尔区(Exmoor District)乡村旅游地的游客、食品生产商和咖啡馆、酒吧、餐馆老板进行调查,分析“地方”在物质及话语层面的认知和观念的转变。④Gorman等^[84]则研究了同性恋乡村田园的建构,认为同性恋小镇本身是城市建构的结果,澳大利亚维多利亚州Daylesford小镇同性恋旅游产业的田园化模糊了城乡二元性,这个男女同性恋混居的“牧歌式田园”某种程度上更像是国际大都市。⑤女性话题也进入了少量学者研究的视野,如Paven等^[21]认为罗马尼亚的乡村旅游为女性提供了就业机会;在巴厘岛,女性经营者借助文化遗产、金融资本等资源来发展自身的业务,在旅游业中不断增加,但参与乡村旅游的机会有限、层次较低,主要涉足小吃摊和小餐馆^[85]。马来西亚基纳巴卢国家公园附近的乡村旅游参与者大多是受教育程度较低、缺乏旅游专业知识和技能、动机单一的中老年女性^[64]。

2.6.3 乡村旅游与传统文化变迁的研究

旅游带来了乡村传统文化的异化。如Randelli等^[86]研究了意大利托斯卡纳地区发现,乡村旅游地在满足大众游客需求的同时,往往转变为度假胜地、人造村庄和高密度的住宅公寓,造成文化异化;Agnoletti^[87]认为农村景观在很大程度上是历史的产物,政策指令、文化全球化的趋势忽视了古老的景观模式和丰富的历史文化,带来了负面影响。但旅游村并不是简单、被动的文化接受者,它在保持其传统的基础上主动地进行变革,是实用主义的文化生产过程,且在此过程中乡村环境、居民观念等均发生了相应的变化。如Hogne^[88]认为挪威东南部的乡村景观正在越来越多地转变为休闲场所,旅游业在乡村振兴方面广受欢迎,当地社区居民也逐步转变观念,将身边的景观看成悠闲的景观、商品化的“荒野”,并认为是一种值得保护的好东西,同时也具有不可控性和邪恶性;Fatimah^[89]研究了印度尼西亚婆罗浮屠街道的乡村社区,发现旅游活动对每个乡村文化景观要素都有影响,其变化共分为添加、传承、定制、转换和修复5种类型,认为文化景观的

变化不可避免,而改善或提升景观价值是文化进化保护的一部分。

2.6.4 乡村旅游与生态环境保护的研究

自然生态环境是乡村旅游发展的重要资源,而旅游的发展也促进了生态环境的保护。Aryal等^[90]研究发现在尼泊尔北部喜马拉雅高山区,旅游业发展改变了当地家庭的劳动和收入动态(dynamics),迁移家庭和畜群数量的减少改善了该区域的社会生态系统;Hoang等^[91]研究发现,在南亚沙坝地区中,参与旅游活动的村庄森林砍伐率较低,新的生计方式减轻了对林地的压力;Hoefle^[92]认为旅游规模、市场潜力和可达性等决定了亚马逊中部地区能否通过旅游业的发展,实现减少森林砍伐和促进社会包容的目标。

3 乡村旅游研究的特征

综上所述,近10年来,国外学者针对乡村旅游的研究呈现以下几个方面的特征:

3.1 研究对象涉及多个领域,内容广泛而深入

总体来看,国外乡村旅游研究涉及到乡村旅游发展与可持续发展、乡村旅游者及其消费行为特征、乡村旅游企业、社区居民以及政府干预、旅游产业对乡村社会、经济、文化、生态影响等多个领域。各领域的研究内容非常丰富:①关于乡村旅游发展的研究,内容涵盖了理论建构及实践路径探索,涉及乡村旅游的发展模式、资源利用、产品打造、市场拓展等诸多方面;②针对乡村旅游社区的研究,除了关注居民的心理感知、行为态度外,对社区参与的研究中已从“要不要参与”转变到“如何参与”的问题,在保障社会公平、提升社区发展能力、协调各利益主体关系等方面体现出人本主义;③关于政府干预的研究涵盖到产业发展、消费引导、居民参与、文化保护等多个方面,对政府投资及效益评估、国家干预与管理绩效、战略政策推进与地方协作、旅游扶贫与社会影响等方面的研究逐渐增多,且内容逐步细化,涉及到了地方性文化对国家政策的实施及影响,国家服务和地方治理的融合以及国家投资项目选择与社会效益评估等多个领域。由此可见,国外乡村旅游研究涉及内容非常广泛,且相互融合进行知识生产是其重要的特征之一。

3.2 研究背景根植于现代化、资本化的社会语境

任何领域研究主题的变更、方法的革新、理论

的形成都与特定的社会背景紧密相关。学者对乡村旅游理论的探索与经验总结,对旅游者、旅游企业、社区居民及旅游效应的分析,其最终落脚点在于寻求“发展或可持续发展”路径,价值取向在于对经济目标的追求(或在经济目标上的多目标达成)。他们或把村落视为一种资源,研究旅游“产业”立足的基础、存在的原因,从“产业”属性、特征思考如何发展以及影响发展的因素、造成的后果等;或把乡村旅游的经济属性视为村落社会、文化等“发展”和“可持续发展”的基础,把资本运作逻辑作为影响文化、社会重构的认知基点进行理论建构和实践路径探索。总之,资本主导下的乡村旅游“发展”是各国产业实践与理论研究的主旋律。究其原因在于当前各国乡村旅游实践和理论研究都根植于“现代化”及其引发的资本化、城市化的现实语境。“现代(modern)”一词意味着先进的历史潮流和今后的社会走向,暗示着人们追求“发展”的理想和诉求。在人类现代化的道路上,逐步衰减的村落因其稀缺性而被赋予经济价值,得到了旅游业的青睐,但也因城乡差距的扩大造成了社会关系和文化秩序的失衡,进而引发各国重新定位乡村和思考乡村发展问题。因此,乡村旅游与“现代化发展”相伴相生。当前“现代化”的社会语境界定了村落的旅游功能、价值及一系列实践方式,也构成了人们认知乡村旅游的基础、进行知识生产和理论建构的根源。

3.3 研究视角多元,批判性反思逐步增多

乡村旅游研究涉及到经济学、社会学、地理学等多个学科,很多学者把旅游作为村落与外部环境接触的媒介、通道或外力、触发器来研究村落的经济、社会和文化变迁。针对当前理论架构和产业实践,学者面临着一系列现实困境,如发现旅游在对乡村发展具有经济带动作用的同时,也给乡村带来社会分化、区域失衡、文化异化等负面效应。在此背景下,学者们对“乡村旅游”的概念内涵、价值伦理以及“旅游发展”与“乡村发展”之间的关系等进行了批判性反思,提出要理性看待在“投资—收益”等资本逻辑及思维模式下界定的乡村旅游理论及其引发的一系列实践现象,认为乡村性虽然是乡村旅游的重要“卖点”,但它也具有政治性^[91],需要对乡村旅游的相关基础理论进行重构以指导新的实践^[94],

发展中国家的学者更要意识到西方资本主义知识霸权,重视本土理论的建构^[95],以便更好地指导地方实践。

3.4 研究方法多样,多学科融合特征明显

多学科的方法在乡村旅游研究中得到了广泛应用。①在发展路径选择、景观规划设计、可持续性评估等方面大量采用了问卷调查、现场访谈勘察、数理统计等方法进行定性描述、定性与定量分析;②针对乡村旅游消费者、居民和企业家的感知、偏好、情感、态度、行为特征及其相互之间的关系等研究,主要采用心理实验、量表测量、问卷调查等方法获取数据,然后进行相关分析、聚类分析或建立结构方程模型寻求认知与行为、感知与态度等相互之间的关系;③对各利益主体合作及关系研究,多选取案例地进行实地访谈、民族志调查以及质性分析、社会网络分析等;④经济学常用的数理统计模型在目的地经济效益分析、政府经济绩效评估、减贫效应等方面使用较多;⑤政府干预、旅游发展对目的地社会、文化的影响研究,则更多使用了深入访谈、焦点小组讨论、口述历史以及田野民族志等方法。

4 结论与展望

4.1 结论

(1)在研究内容上,国外学者主要围绕乡村旅游发展、乡村旅游消费者、旅游企业、社区居民、政府干预及目的地的影响等方面展开研究。①各国学者一直关注乡村旅游发展问题,结合“可持续发展”理念,反思“过去”,重构未来,不断思考乡村旅游发展“是什么”“如何实现及衡量”等问题,提出了新的目标、评估方法以及产品规划设计、品牌建设、环境监测、社区参与、文化融合等具体实践路径。其中,经济价值取向是国外学者探索乡村旅游发展的基本出发点。②乡村旅游消费者出游动机多样,精神、情感体验方式及内容不同。消费者对服务、产品的满意度是影响其忠诚度的重要因素。个体体验既与目的地的形象、服务质量相关,又与其生活环境、成长经历相关。③乡村旅游目的地发展离不开旅游企业的支持,企业的发展又与社会大系统紧密相关。乡村旅游企业准确的市场定位、新技术的采纳、经营管理策略的调整都需要与外界的联结、其他利益相关者的合作。企业不断的创新和变

2020年5月

革对自身的发展、目的地竞争力的提升非常重要。④乡村社区居民对旅游发展态度不一,盲目乐观者逐步减少。居民对发展旅游是否支持受到当地价值观念、资源利用方式、自身损益度等因素的影响。⑤国家政策、目标和帮扶方式与乡村地方实践、社区居民感知、村落发展、社区管理等呈现出较为复杂的关系。国家政策与干预存在空间尺度效应(宏观上的有效性和微观上的有限性)和作用机理的差异性,政策指导、经济干预、空间规划等是政府常用的权力手段用于规避乡村旅游发展中的社会不公、生态破坏、文化异化等问题。⑥旅游发展影响了居民的思想观念及社区关系等。同时,旅游对村落生态环境保护具有积极作用,村落经济、社会、文化、生态重构和变迁是相互影响、互为因果的。

(2)在研究特征上,国外乡村旅游研究呈现出研究对象涉及多个领域,内容广泛且深入;研究背景根植于现代化、资本化的社会语境;研究视角多元,批判性反思逐步增多等特征。在批判性反思类文献中,虽然旅游业曾被学者视为具有促进农村经济发展、提高就业、减少贫困等作用,但社区居民能否从中受益并不确定,经济效益被理性对待。目的地的文化变迁并不能简单地归为“负面”“被动”的问题,旅游村文化商业化或文化的生产也有居民主动建构的因素或“应对”的策略,这种复杂、多样的特征需要结合当地传统文化、历史发展过程及相关社会关系等因素进行理解。居民参与被认为是保障乡村旅游业持续发展的关键因素,但实际参与程度不容乐观等一系列研究结果。

4.2 展望

4.2.1 国外研究可供借鉴的研究内容及方法

(1)深化研究内容,拓展研究领域。①在乡村旅游产品打造、市场营销、形象定位、经营管理等发展研究中,学者关注了“地方”文化、居民观念的影响;②对社区居民的研究深入到阶层分化、乡村精英的作用及影响机制,社区参与问题中的“伪参与现象”以及“守门员”效应等;③对乡村旅游企业的研究拓展到创新环境的营造、地方企业与社会宏观环境的联结、及如何帮助其提升竞争力以融入到社会整体系统中;④在游客消费升级的背景下,乡村旅游的教育与娱乐功能也得到了研究者的重视,深

入到乡村研学旅游产品打造、发展模式创新及产业转型等问题。以上种种都反映了国外学者在当前基础研究内容之上的深入与拓展,需要中国学者重视并加大相关研究投入。

(2)研究视角的批判性。在学者认知中,乡村旅游本质上是市场经济行为,同时作为现代文明载体,对传统村落的社会、文化产生全面而深远的冲击。乡村旅游地是资本的实践场域,也是国家权力调控的重点区域。资本运作与乡村发展、国家调控与社会变迁已成为乡村旅游发展中面临的核心问题,而对消费者、市场、企业等的研究都是资本获利和国家调控目标实现的手段。乡村社会治理与调控、经济发展与产业振兴、文化遗产与保护等相关目标的达成均离不开资本和权力工具。

(3)研究方法的多样化及视角的多元化。乡村旅游研究并非局限于某些学科视角,而是针对问题选取多样化方法进行探索,如采用食品链追踪、评估乡村旅游对农产品的带动效应,以探寻产业融合的新路径;国外学者采用了社会、文化、生态等多元价值取向辩证的反思了旅游产业(经济价值)发展的正、负效应,这些方法和视角的选择为中国学者提供了很好的研究思路。

总之,在近年来的国外乡村旅游研究中,相关研究内容的精细化、研究视角的批判性、研究方法的多样化及视角的多元化,均对中国的乡村旅游研究具有启示意义。

4.2.2 针对中国学者的建议

(1)加大对国家调控与政府干预绩效的评估研究。中国乡村旅游发展长期受到国家权力和地方政府的干预,政策导向性明显,政权干预涉及到了政策制度设计、资金投入、基层管理机构组建等多个方面,尚需学界对此进行评估。首先,了解政府干预的途径、发挥的作用,评估国家项目投资效益与政府干预绩效,在宏观层面上调查研究政府干预的领域、方法和资金流向,在微观层面评估政府干预给村落带来的实际影响。其次,结合地方文化研究国家政策与服务策略的有效性、国家政权对地方的干预机制,以解决宏观政策指导与地方实践之间的现实矛盾。并在上述基础上,结合社会主义核心价值观提倡的发展目标,反思当前经济发展主义意识形态主导下的政府干预与调控对乡村旅游地的

影响及社会价值,为下一步的国家政策调整和村落发展提供理论依据。

(2)重构本土理论、反思“发展”路径。相较而言,中国学者对乡村旅游地的社会公平、地方认同、民生改善、文化变迁等方面的人本主义研究较多,但面对全球现代化的外部环境,政府主导下的市场经济体制以及现代社会的人类需求,中国乡村旅游发展选择了经济价值取向下的模式化道路。实践证明,人们当前对乡村旅游的“认知”和界定(主要表现为产业属性界定和经济价值导向)与现实不符并引发很多实践问题,学界对乡村旅游知识话语体系中意识形态、价值伦理的追问匮乏已成为困扰业界实践的主要因素之一。因此,国外学者采用的批判性思路,多元价值和辩证思维,对中国乡村旅游发展进行政治经济学评判或许为中国学者全面认识此领域打开了一个新的窗口。中国学者可以根植于乡村旅游实践和现实需求,结合社会主义国家的价值取向和功能定位,反思资本逻辑下的发展路径、重构本土理论,以保障乡村旅游公平、持续、均衡发展。

(3)加强对旅游传统村落的关注。当前乡村旅游具有霸权性,主要表现为城市、资本主义思潮渗透到乡村社区中。如果把乡村旅游者、外来投资者等相关主体视为现代城市文明的代表,传统村落作为中华民族的“根”与“魂”,在旅游影响下往往成为当地居民“日常生活”与外来者“旅游消费”之间矛盾最为集中的“地方”。它所发生的方方面面的裂变都将反应出传统与现代、城市与村落、地方与全球的强烈碰撞。因此,对旅游传统村落进行研究是了解村落现代化嬗变的重要窗口,具有典型意义。

总之,乡村旅游作为重要的政策工具被多国政府应用于统筹城乡发展、稳定社会体系、传承传统文化和环境保护等方面,国家政权成为干预乡村旅游发展的主要力量。但乡村旅游发展及其引发的经济、社会、文化变迁从来不是单一的事情,它与文化现代化、资本全球化的趋势紧密相关。中国乡村旅游地作为一种村落综合体,无法脱离全球发展语境和中国的社会实践,也无法逃离地方文化、村民等本土化的力量。他们作为一种“先验的”结构影响着乡村变迁。中国学者在借鉴国外研究成果的基础上,尚需结合具体实践研究乡村旅游现象,挖

掘其丰富片段,重构理论以增强对现实的解释力和实践指导能力。

参考文献(References):

- [1] 卢小丽,成宇行,王立伟.国内外乡村旅游研究热点:近20年文献回顾[J].资源科学,2014,36(1):200-205.[Lu X L, Cheng Y H, Wang L W. 20 years of rural tourism[J]. Resources Science, 2014, 36(1): 200-205.]
- [2] 文军,吴越菲.流失“村民”的村落:传统村落的转型及其乡村性反思:基于15个典型村落的经验研究[J].社会学研究,2017,32(4):22-45.[Wen J, Wu Y F. Villages with a loss of villagers: The transformation of the traditional villages and reflections on rurality [J]. Sociological Studies, 2017, 32(4): 22-45.]
- [3] 刘俊,任泽伟,王胜宏,等.国际旅游研究趋势特点与规律:基于1985-2015年Web of Science收录文献的分析[J].旅游学刊,2019,34(3):125-133.[Liu J, Ren Z W, Wang S H, et al. Trends and patterns in tourism and hospitality research: A 30 year bibliometric analysis based on Web of Science[J]. Tourism Tribune, 2019, 34(3): 125-133.]
- [4] Hüller S, Heiny J, Leonhäuser I U. Linking agricultural food production and rural tourism in the Kazbegi District: A qualitative study[J]. Annals of Agrarian Science, 2017, 15(3): 40-48.
- [5] Carte L, McWatters M, Daley E, et al. Experiencing agricultural failure: Internal migration, tourism and local perceptions of regional change in the Yucatan[J]. Geoforum, 2010, 41(5): 700-710.
- [6] Mitchell R, Charters S, Albrecht J N. Cultural systems and the wine tourism product[J]. Annals of Tourism Research, 2012, 39(1): 311-335.
- [7] Fernández J I P, Montilla J C, Hidalgo C. Introducing olive-oil tourism as a special interest tourism[J]. Heliyon, 2019, 5(12): 1-8.
- [8] Maria Genoveva M V T, Fuentes J M A, Hidalgo L A. Olive oil tourism: Promoting rural development in Andalusia (Spain)[J]. Tourism Management Perspectives, 2017, 21(1): 100-108.
- [9] Calheiros C S C, Bessa V S, Mesquita R B R, et al. Constructed wetland with a polyculture of ornamental plants for wastewater treatment at a rural tourism facility[J]. Ecological Engineering, 2015, 79(6): 1-7.
- [10] Streifeneder T. Agriculture first: Assessing European policies and scientific typologies to define authentic agritourism and differentiate it from countryside tourism[J]. Tourism Management Perspectives, 2016, 20(10): 251-264.
- [11] Chin C H, Lo M C, Songan P, et al. Rural tourism destination competitiveness: A study on Annah Rais Longhouse Homestay, Sarawak[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2014, 144: 35-44.
- [12] Martínez J M G, Martín J M M, Fernández J A S, et al. An analysis of the stability of rural tourism as a desired condition for sustainable tourism[J]. Journal of Business Research, 2019, 100(7): 165-

2020年5月

- 174.
- [13] Balezentis T, Krisciukaitiene I, Balezentis A, et al. Rural tourism development in Lithuania (2003–2010): A quantitative analysis[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2012, 2(2): 1–6.
- [14] Hernández J M, Suárez V R, Santana J Y. The interrelationship between rural and mass tourism: The case of Catalonia, Spain[J]. *Tourism Management*, 2016, 54(6): 43–57.
- [15] Petroman C, Mirea A, Lozici A, et al. The rural educational tourism at the farm[J]. *Procedia Economics and Finance*, 2016, 39: 88–93.
- [16] Mitchell C J A, Shannon M. Exploring cultural heritage tourism in rural Newfoundland through the lens of the evolutionary economic geographer[J]. *Journal of Rural Studies*, 2018, 59(4): 21–34.
- [17] Pudianti A, Syahbana J A, Suprapti A. Role of culture in rural transformation in Manding Village, Bantul Yogyakarta, Indonesia [J]. *Procedia–Social and Behavioral Sciences*, 2016, 227: 458–464.
- [18] Adom D. The place and voice of local people, culture and traditions: A catalyst for ecotourism development in rural communities in Ghana[J]. *Scientific African*, 2019, 6(11): 1–12.
- [19] Randelli F, Romei P, Tortora M. An evolutionary approach to the study of rural tourism: The case of Tuscany[J]. *Land Use Policy*, 2014, 38(3): 276–281.
- [20] Mottiar Z, Boluk K, Kline C. The roles of social entrepreneurs in rural destination development[J]. *Annals of Tourism Research*, 2018, 68(1): 77–88.
- [21] Paven I G, Vasile V. Tourism opportunities for valorizing the authentic traditional rural space study case: Ampoi and Mures Valleys Microregion, Alba County, Romania[J]. *Procedia–Social and Behavioral Sciences*, 2015, 188(5): 111–115.
- [22] Prince S, Ioannides D. Contextualizing the complexities of managing alternative tourism at the community level: A case study of a Nordic eco-village[J]. *Tourism Management*, 2017, 60(7): 348–356.
- [23] Hashemi N, Ghaffary G. A proposed Sustainable Rural Development Index (SRDI): Lessons from Hajij Village, Iran[J]. *Tourism Management*, 2017, 59(4): 130–138.
- [24] Park D B, Yoon Y S. Developing sustainable rural tourism evaluation indicators[J]. *International Journal of Tourism Research*, 2011, 13(5): 401–415.
- [25] Lenao M, Saarinen J. Integrated rural tourism as a tool for community tourism development: Exploring culture and heritage projects in the North East District of Botswana[J]. *South African Geographical Journal*, 2015, 97(2): 203–216.
- [26] Farmaki A. An exploration of tourist motivation in rural settings: The case of Troodos, Cyprus[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2012, 2(1): 72–78.
- [27] Huang W J, Beeco J A, Hallo J C, et al. Bundling attractions for rural tourism development[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2016, 24(10): 1–16.
- [28] Lewis C, Alessandro S D. Understanding why: Push factors that drive rural tourism amongst senior travellers[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2019, 32(10): 1–10.
- [29] Eusébio C, Carneiro M J, Kastenholz E, et al. Who is consuming the countryside? An activity-based segmentation analysis of the domestic rural tourism market in Portugal[J]. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 2017, 31(6): 197–210.
- [30] Lindberg K, Veisten K. Local and non-local preferences for nature tourism facility development[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2012, 4: 215–222.
- [31] Kastenholz E, Eusébio C, Carneiro M J. Segmenting the rural tourist market by sustainable travel behaviour: Insights from village visitors in Portugal[J]. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2018, 10(12): 132–142.
- [32] Herrero A, Martín H S. Developing and testing a global model to explain the adoption of websites by users in rural tourism accommodations[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2012, 31(4): 1178–1186.
- [33] Martín H S, Herrero A. Influence of the user's psychological factors on the online purchase intention in rural tourism: Integrating innovativeness to the UTAUT framework[J]. *Tourism Management*, 2012, 33(2): 341–350.
- [34] Sharpley R, Jepson D. Rural tourism: A spiritual experience?[J]. *Annals of Tourism Research*, 2011, 38(1): 52–71.
- [35] Thanh T V, Kirova V. Wine tourism experience: A netnography study[J]. *Journal of Business Research*, 2018, 83: 30–37.
- [36] Loureiro S M C. The role of the rural tourism experience economy in place attachment and behavioral intentions[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2014, 40(7): 1–9.
- [37] Qiu S Z, Cai L P, Lehto X, et al. Reliving self-presentational concerns in rural tourism[J]. *Annals of Tourism Research*, 2019, 74(2): 56–67.
- [38] Silva L, Prista M. Social differentiation in the consumption of a pastoral idyll through tourist accommodation: Two Portuguese cases[J]. *Journal of Rural Studies*, 2016, 43(2): 183–192.
- [39] Kastenholz E, Carneiro M J, Marques C P, et al. Understanding and managing the rural tourism experience: The case of a historical village in Portugal[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2012, 4: 207–214.
- [40] Loureiro S M C, Kastenholz E. Corporate reputation, satisfaction, delight, and loyalty towards rural lodging units in Portugal[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2011, 30(3): 575–583.
- [41] Rajaratnam S D, Munikrishnan U T, Sharif S P, et al. Service quality and previous experience as a moderator in determining tourists' satisfaction with rural tourism destinations in Malaysia: A partial least squares approach[J]. *Procedia–Social and Behavioral Sciences*, 2014, 144: 203–211.

- [42] Christou P, Sharpley R. Philoxenia offered to tourists? A rural tourism perspective[J]. *Tourism Management*, 2019, 72: 39–51.
- [43] Bosworth G, Turner R. Interrogating the meaning of a rural business through a rural capitals framework[J]. *Journal of Rural Studies*, 2018, 60(5): 1–10.
- [44] Komppula R. The role of individual entrepreneurs in the development of competitiveness for a rural tourism destination: A case study[J]. *Tourism Management*, 2014, 40(2): 361–371.
- [45] Doh K, Park S, Kim D Y. Antecedents and consequences of managerial behavior in agritourism[J]. *Tourism Management*, 2017, 61(8): 511–522.
- [46] Christou P, Farmaki A, Evangelou G. Nurturing nostalgia? A response from rural tourism stakeholders[J]. *Tourism Management*, 2018, 69(12): 42–51.
- [47] Nieto J, Hernandez–Maestro R M, Munoz–Gallego P A. Marketing decisions, customer reviews, and business performance: The use of the Toprural website by Spanish rural lodging establishments[J]. *Tourism Management*, 2014, 45(12): 115–123.
- [48] Tang H C, Jones E. Local leadership for rural tourism development: A case study of Adventa, Monmouthshire, UK[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2012, 4: 28–35.
- [49] Kelliher F, Reinl L, Johnson T G, et al. The role of trust in building rural tourism micro firm network engagement: A multi-case study[J]. *Tourism Management*, 2018, 68(12): 1–12.
- [50] Lai P H, Morrison S A, Grimstad S. Operating small tourism firms in rural destinations: A social representations approach to examining how small tourism firms cope with non-tourism induced changes[J]. *Tourism Management*, 2017, 58(2): 164–174.
- [51] Giles E L, Bosworth G, Willett J. The role of local perceptions in the marketing of rural areas[J]. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2013, 2(1): 4–13.
- [52] Bitsani E, Kavoura A. Host perceptions of rural tour marketing to sustainable tourism in central eastern Europe: The case study of Istria, Croatia[J]. *Procedia– Social and Behavioral Sciences*, 2014, 148(8): 362–369.
- [53] Canovi M. Resistance to agritourism diversification: An analysis of winery owners’ identities[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2019, 32(10): 1–10.
- [54] Ghanian M, Ghoochani O M, Crotts J C. An application of European performance satisfaction index towards rural tourism: The case of western Iran[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2014, 11(7): 77–82.
- [55] Suess C, Mody M. Gaming can be sustainable too! Using social representation theory to examine the moderating effects of tourism diversification on residents’ tax paying behavior[J]. *Tourism Management*, 2016, 56(10): 20–39.
- [56] Dinis I, Simões O, Cruz C, et al. Understanding the impact of intentions in the adoption of local development practices by rural tourism hosts in Portugal[J]. *Journal of Rural Studies*, 2019, 72(12): 92–103.
- [57] Wondirad A, Ewnetu B. Community participation in tourism development as a tool to foster sustainable land and resource use practices in a national park milieu[J]. *Land Use Policy*, 2019, 88(11): 1–13.
- [58] Yankholmes A. Tourism as an exercise in three-dimensional power: Evidence from Ghana[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2018, 25(1): 1–12.
- [59] Saxena G. Rural tourism partnerships and actor mobility[J]. *International Journal of Tourism Research*, 2014, 16(5): 488–495.
- [60] Pilving T, Kull T, Suškevičs M, et al. The tourism partnership life cycle in Estonia: Striving towards sustainable multisectoral rural tourism collaboration[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2019, 31(7): 219–230.
- [61] Carson D A, Carson D B. International lifestyle immigrants and their contributions to rural tourism innovation: Experiences from Sweden’s far north[J]. *Journal of Rural Studies*, 2018, 64(11): 230–240.
- [62] Ionela G P, Constantin B M, Dogaru L D. Advantages and limits for tourism development in rural area: Case study Ampoi and Mureș Valleys[J]. *Procedia Economics and Finance*, 2015, 32: 1050–1059.
- [63] Dimitrovski D D, Todorović A T, Valjarević A D. Rural tourism and regional development: Case study of development of rural tourism in the region of Gruža, Serbia[J]. *Procedia Environmental Sciences*, 2012, 14(3): 288–297.
- [64] Jaafar M, Rasoolimanesh S M, Lonik K A T. Tourism growth and entrepreneurship: Empirical analysis of development of rural highlands[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2015, 14(4): 17–24.
- [65] Hwang J H, Lee S W. The effect of the rural tourism policy on non-farm income in South Korea[J]. *Tourism Management*, 2015, 46(2): 501–513.
- [66] Park D B, Doh K R, Kim K H. Successful managerial behaviour for farm-based tourism: A functional approach[J]. *Tourism Management*, 2014, 45(12): 201–210.
- [67] Panyik E, Costa C, Tamara R. Implementing integrated rural tourism: An event-based approach[J]. *Tourism Management*, 2011, 32(6): 1352–1363.
- [68] Situmorang R, Trilaksono T, Japutra A. Friend or Foe? The complex relationship between indigenous people and policymakers regarding rural tourism in Indonesia[J]. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 2019, 39(7): 20–29.
- [69] Ghaderi Z, Henderson J C. Sustainable rural tourism in Iran: A perspective from Hawraman Village[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2012, 2(2): 47–54.
- [70] Monterrubio C, Osorio M, Benítez J. Comparing enclave tourism’s socioeconomic impacts: A dependency theory approach to three state-planned resorts in Mexico[J]. *Journal of Destination Market-*

2020年5月

- ing & Management, 2018, 8(6): 412-422.
- [71] Park D B, Lee K W, Choi H S, et al. Factors influencing social capital in rural tourism communities in South Korea[J]. *Tourism Management*, 2012, 33(6): 1511-1520.
- [72] Silva L, Leal J. Rural tourism and national identity building in contemporary Europe: Evidence from Portugal[J]. *Journal of Rural Studies*, 2015, 38: 109-119.
- [73] Li K X, Jin M J, Shi W M. Tourism as an important impetus to promoting economic growth: A critical review[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2018, 26(4): 135-142.
- [74] Paresishvili O, Kvaratskhelia L, Mirzaeva V. Rural tourism as a promising trend of small business in Georgia: Topicality, capabilities, peculiarities[J]. *Annals of Agrarian Science*, 2017, 15(9): 344-348.
- [75] Biddulph R. Limits to mass tourism's effects in rural peripheries [J]. *Annals of Tourism Research*, 2015, 50(2): 98-112.
- [76] Deller S. Rural poverty, tourism and spatial heterogeneity[J]. *Annals of Tourism Research*, 2010, 37(1): 180-205.
- [77] Rid W, Ezeudji I O, Probstl-Haider U. Segmentation by motivation for rural tourism activities in The Gambia[J]. *Tourism Management*, 2014, 40(2): 102-116.
- [78] Nisbett M. Empowering the empowered? Slum tourism and the depoliticization of poverty[J]. *Geoforum*, 2017, 85(10): 37-45.
- [79] Gascón J. Pro-Poor tourism as a strategy to fight rural poverty: A critique[J]. *Journal of Agrarian Change*, 2015, 15(4): 499-518.
- [80] Tolkach D, King B. Strengthening community-based tourism in a new resource-based island nation: Why and how?[J]. *Tourism Management*, 2015, 48(6): 386-398.
- [81] Ooi N, Laing J, Mair J. Sociocultural change facing ranchers in the Rocky Mountain West as a result of mountain resort tourism and amenity migration[J]. *Journal of Rural Studies*, 2015, 41(10): 59-71.
- [82] Rainer G. Constructing globalized spaces of tourism and leisure: Political ecologies of the Salta Wine Route (NW-Argentina) [J]. *Journal of Rural Studies*, 2016, 43(2): 104-117.
- [83] Sims R. Putting place on the menu: The negotiation of locality in UK food tourism, from production to consumption[J]. *Journal of Rural Studies*, 2010, 26(4): 105-115.
- [84] Gorman M A, Waitt G, Gibson C. Chilling out in 'cosmopolitan country': Urban/rural hybridity and the construction of Daylesford as a 'lesbian and gay rural idyll' [J]. *Journal of Rural Studies*, 2012, 28(1): 69-79.
- [85] Tajeddini K, Ratten V, Denisa M. Female tourism entrepreneurs in Bali, Indonesia[J]. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 2017, 31(6): 52-58.
- [86] Randelli F, Martellozzo F. Is rural tourism-induced built-up growth a threat for the sustainability of rural areas? The case study of Tuscany[J]. *Land Use Policy*, 2019, 86(7): 387-398.
- [87] Agnoletti M. Rural landscape, nature conservation and culture: Some notes on research trends and management approaches from a (southern) European perspective[J]. *Landscape and Urban Planning*, 2014, 126(3): 66-73.
- [88] Hogne Ø. Wilderness tourism and the moralities of commitment: Hunting and angling as modes of engaging with the natures and animals of rural landscapes in Norway[J]. *Journal of Rural Studies*, 2013, 32(10): 177-185.
- [89] Fatimah T. The impacts of rural tourism initiatives on cultural landscape sustainability in Borobudur Area[J]. *Procedia Environmental Sciences*, 2015, 28(7): 567-577.
- [90] Aryal S, Cockfield G, Maraseni T N. Globalisation and traditional social-ecological systems: Understanding impacts of tourism and labour migration to the transhumance systems in the Himalayas[J]. *Environmental Development*, 2018, 25(3): 73-84.
- [91] Hoang H T T, Vanacker V, Rompaey A V, et al. Changing human landscape interactions after development of tourism in the northern Vietnamese Highlands[J]. *Anthropocene*, 2014, 5(3): 42-51.
- [92] Hoefle S W. Multifunctionality, juxtaposition and conflict in the Central Amazon: Will tourism contribute to rural livelihoods and save the rainforest?[J]. *Journal of Rural Studies*, 2016, 44: 24-36.
- [93] Frisvoll S. Conceptualising authentication of ruralness[J]. *Annals of Tourism Research*, 2013, 43(10): 272-296.
- [94] Lane B, Kastenholz E. Rural tourism: The evolution of practice and research approaches-towards a new generation concept?[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2015, 23(8-9): 1133-1156.
- [95] Nair V, Munikrishnan U T, Rajaratnam S D, et al. Redefining rural tourism in Malaysia: A conceptual perspective[J]. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 2015, 20(3): 314-337.

International research on rural tourism in recent 10 years and its implication for China

AN Chuanyan¹, ZHAI Zhouyan¹, LI Tongsheng²

(1. College of Tourism, Henan Normal University, Xinxiang 453007, China;

2. College of Urban and Environmental Science, Northwest University, Xi'an 710127, China.)

Abstract: The development of large-scale rural tourism has affected many areas of post-modern society, which has become a hot topic in the international research of tourism in the past 30 years. In this study, the literature on rural tourism was collected from the Elsevier ScienceDirect database since 2010 and analyzed. The conclusions are that: (1) The development of rural tourism under the economic value orientation is a hot topic for scholars in various countries. Based on the modern economic and industrial attributes of rural tourism, scholars have explored its development modes and paths, and studied the development conditions, resource utilization, product creation, market expansion, and influencing factors of rural tourism. In addition, scholars have examined the definition, measurement, and implementation of sustainable rural tourism development. (2) The motivation of rural tourists is diverse, the way and content of their experiences are different, and consumer satisfaction with services and products is an important factor affecting their loyalty. (3) Scholars have paid more attention to the development of rural enterprises and studied the application of information technology in rural tourism enterprises. Small business development faces various limitations, and innovation and cooperation are very important. (4) Residents have different attitudes towards the development of tourism. Community participation is the key factor to ensure the social equity of rural tourism development. The research in this field is often about facilitating participation. (5) Government intervention shows different effects from national macro-level control and local practices, and its research is often integrated with other fields. (6) Study on the impact of rural tourism presents critical thinking. In the empirical study of communities, the positive economic impact of tourism is questioned. Cultural change of destinations cannot be simply characterized as “negative” or “passive.” The social influence includes change in the thoughts of the residents, identity construction, and evolution of community relations, race, nationality, and national identity, among others. Overall, most international scholars regard rural tourism as an economic behavior. Tourism, as the carrier of modernization, has exerted a comprehensive and far-reaching influence on traditional villages. As a practice field of capital, rural tourism destination has produced a series of negative effects. It is necessary to reflect on relevant ethical issues in tourism development and theoretical construction. In view of these, Chinese scholars should reflect on the localization and reconstruction of the theories according to social needs, so as to provide a scientific basis for the development of rural tourism in China.

Key words: rural tourism; government intervention; community participation; value reconstruction; folk culture tourism; agritourism