

面向乡村振兴战略的村庄分类方法与实证研究

李裕瑞¹, 卜长利², 曹智¹, 刘烜赫³, 刘彦随^{1,4}

(1. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101; 2. 长安大学地球科学与资源学院, 西安 710054;
3. 北京清华同衡规划设计研究院有限公司, 北京 100085; 4. 中国科学院区域可持续发展分析与
模拟重点实验室, 北京 100101)

摘要: 乡村振兴战略是新时期我国推进乡村发展的重要举措, 村庄分类是促进乡村振兴战略规划在村级层面有效落地的先导工作, 对于实现国家乡村振兴战略的阶段性目标具有重要意义。《国家乡村振兴战略规划(2018-2022年)》提出了集聚提升类、城郊融合类、特色保护类、搬迁撤并类等四种村庄类型, 但并未明确具体的分类原则与方法。针对实践工作需要, 本研究基于该四种村庄类型, 进一步明确了其二级类, 并提出了相应的分类原则与方法; 建立了村庄分类模型(VCM), 从村庄特色、村民生存、发展建设、城村联系、村庄功能等五个维度, 提出了村庄分类的参考指标体系。选取宁夏回族自治区盐池县作为案例区, 基于前述原则、方法与模型, 对该县 102 个行政村进行分类。实证检验表明: 本研究提出的原则和方法对于村庄分类具有实践指导价值。需要说明的是, 鉴于村庄内外部条件的差异性和复杂性, 具体工作时仍需结合实际情况进行部分参数、阈值的设定。

关键词: 村庄分类; 乡村振兴; 村庄分类模型; 盐池

实施乡村振兴战略是决胜全面建成小康社会、全面建设社会主义现代化国家的重大历史任务, 是解决农村发展不平衡不充分问题的重要举措。村庄是中国农村社会经济活动的基本单元^[1], 是保障国土生态安全、维持人地关系和谐的基础^[2]。科学识别村庄类型、把握村庄发展阶段, 进而明确村庄振兴路径, 有助于形成村镇有机体、居业协同体^[3,4], 推动乡村振兴战略行稳致远^[5,6]。《国家乡村振兴战略规划(2018-2022年)》明确提出了集聚提升类、城郊融合类、特色保护类、搬迁撤并类等四种村庄类型及其分类发展策略, 但对于如何进行村庄分类, 缺乏较为明确的说明或标准。中央农办等五部门于 2019 年 1 月发布的《关于统筹推进村庄规划工作的意见》(农规发〔2019〕1号)提出“力争到 2019 年底, 基本明确集聚提升类、城郊融合类、特色保护类等村庄分类”。由此, 亟需针对《国家乡村振兴战略规划(2018-2022年)》及有关文件的分类要求, 探索明确村庄分类基本原则与标准, 以有效支撑村庄分类工作、服务乡村振兴重大战略。

分类学是区分事物类别的学科, 在自然与社会科学研究以及各类实践中均具有重要意义。在城市、土地利用研究领域, 如对居住用地^[7]、道路^[8]、绿地^[9]、荒地^[10]等用地体系的研究过程中, 即引入了分类学的有关内容。乡村的分类学也是区域研究的重要内

收稿日期: 2019-07-05; 修订日期: 2019-10-02

基金项目: 中国科学院战略性先导科技专项(XDA23070300); 国家自然科学基金项目(41571166); 农业农村部发展规划司委托课题

作者简介: 李裕瑞(1983-), 男, 汉族, 四川隆昌人, 副研究员, 硕士生导师, 研究方向为土地整治与村镇发展。
E-mail: lyr2008@163.com

通讯作者: 刘彦随(1965-), 男, 汉族, 陕西绥德人, 研究员, 博士生导师, 研究方向为城乡发展与土地工程。
E-mail: liuys@igsnrr.ac.cn

容^[11,12]。国内学界对于乡村或村庄的分类开展了大量研究,比如:从产业构型(农业主导型、工业主导型、商旅服务型 and 均衡发展型)、地形(平原丘陵型、山地型)、城镇规模(大城市、中等城市、小城镇)、郊区特征(郊区型、远郊型)等划分出48种乡村类型^[13];基于农村居民点用地面积与农村人口数量耦合关系分为A~G等8个类型^[14];面向规划建设,将村庄分为平原传统农业村、山区传统农林村、养殖专业村、远山特色农业村、城郊非农产业村和平原非农产业村等类型^[15];根据地形,将苏北地区乡村划分为平原型、丘陵型、过渡型等^[16],将苏中地区乡村划分为里下河湖荡型、沿江沿海滩地型和苏中平原型等^[17];根据经济发展水平,将乡村分为发达类型、相对发达类型、发展中类型、相对落后类型、落后类型等五类^[18];基于乡村性评价,将城市近郊区村庄划分为现代农业导向型、三产融合发展型和城乡空间邻近型等三类^[19];面向空心村整治的现实需求,提出了基于高分辨率遥感影像的村庄土地利用现状分类体系^[20];结合国家乡村振兴战略要求,将村庄划分为集聚提升类、三产融合类、城郊融合类、特色保护类、搬迁撤并类等五类^[4]。

在实践层面,地方政府就村庄分类也开展了较多工作,部分省级政府出台了面向村庄规划的村庄分类方案,市县政府出台的村庄规划也对村庄分类进行了初步探索,比如:北京市将村庄分为城镇化整理、迁建、保留发展三种类型,每种类型按照空间位置、发展条件以及现实可操作性分为三小类,初步形成了符合北京乡村发展特点的村庄分类体系;福建省将村庄分为改造型、新建型、保护型、城郊型等四种类型,概括性地为村庄发展提出了指引方向;广州市从城市建设的角度将村庄分为城中村、城边村、远郊村、搬迁村四类;巴中市要求从保护、保留、整治、撤并、新建等方面确定村庄类型;成都市在全市统筹谋划,将全市行政村分为示范引领型、特色发展型、改造提升型、搬迁撤并型四类。

前述研究和实践为村庄分类积累了丰富经验,也为村庄规划与建设提供了指引。但是,已有分类与国家乡村振兴战略规划及最新文件的要求不尽一致,过于多样化的村庄分类也不利于从宏观层面了解全国村庄的总体情况。有必要按照《规划》中提到的四类村庄完善村庄分类方法,着力制定一套能够符合国家乡村振兴战略要求的、可以覆盖全国村庄的分类体系。鉴于此,本研究拟基于国家有关规划、文件要求,结合学界研究成果、已有分类方案、实地调查资料,探索建立面向新时期乡村振兴战略的村庄分类原则与方法,为科学开展村庄分类提供科学依据,进而助力村庄转型与振兴。

1 面向乡村振兴战略的村庄分类方法

1.1 村庄分类的意义与基本原则

实施乡村振兴战略,需要规划先行。做好村庄分类是编制村庄规划的基本前提。加快推进村庄分类工作的重要意义在于:(1)有利于及时指导村庄规划编制与发展建设,促进乡村振兴战略规划在村级层面的有效落地;(2)有利于优化村庄空间实现分区管控,实现村庄主体功能定位,有效布局村庄发展、土地利用、基础建设、产业发展、生态环境保护等,促进乡村空间集约集聚发展和城乡地域统筹协调发展;(3)有利于更有效地保护和传承村庄的特色历史文化,弘扬中华优秀传统文化,发展乡村特色产业;(4)有利于建立和完善全国村庄基本情况档案台账,为国家乡村振兴战略的持续深化提供全面系统的数据资料储备。

为确保村庄分类的准确性和实用性,应准确把握如下原则:(1)尊重规律,科学推进。村庄分类要遵循乡村地域系统演化的一般规律,“跳出村庄看村庄”,在县域范围进行统筹谋划,兼顾现实情况特征和长远发展需要,注重可持续发展能力的塑造,提升为主、撤并为辅。对于短期看不准的村庄,需留足观察和论证时间再行研判和确定。(2)因地制宜,突出特色。各县域根据自身实际情况,综合考虑村庄人口流动、社会经济、历史文化、生态环境、灾害风险、现状风貌、区位条件、产业特征等建立本县域的统一标准,进行符合实际与特色的分类。(3)政府主导,尊重民意。应以县级政府为主,县乡村三级协同,建立“县主导、乡实施、村配合、户参与”的村庄分类工作体系。还要将维护人民群众根本利益、提升乡村生产生活品质、助力因村规划和因类施策作为村庄分类工作的出发点和落脚点。(4)分类施策,动态管理。要把握村庄的差异化发展特征,建立差别化、针对性的分类指导方案,确保村庄振兴措施能够与国家政策要求、区域发展背景、村庄现实情况和农户发展诉求等相适应。在村庄发展形势发生重大变化时,可适时调整村庄类型,确保发展政策与发展需求的协同。

1.2 村庄类型的划分与分类依据

《国家乡村振兴战略规划(2018-2022年)》提出了关于四类村庄的划分要求,结合村庄发展形态、已出台的各省市村庄规划、村庄现实情况,对四类村庄进行细化,提出一套符合乡村振兴战略要求的村庄类型二级类划分的基本依据(表1):

(1)集聚提升类村庄目前最为普遍,需要着力推进改造提升工程,增强吸引力、集聚力,打造成为宜居宜业的美丽村庄。根据村庄的中心性、边境性、可治理性等,将中心村、边境村、海岛村、国有农场或林场所辖村庄,纳入集聚提升类村庄。对于发展相对稳定,可以作为集聚提升型的其他村庄也可纳入集聚提升类。对于生存条件恶劣或生态环境脆弱但可以通过有关措施实现有效治理的村庄,也建议根据村民的具体意愿考虑纳入集聚提升类。

(2)城郊融合类村庄具备成为城市后花园的优势,也具有向城市转型的条件。根据村庄相对于城市群、都市圈、城镇规划区、县城城关镇、乡镇驻地、县级以上各类园区等城市及工矿区的区位特征,将不属于特色保护、无需搬迁撤并、具备城郊融合条件的村庄划分为城郊融合类村庄。其他具备城郊融合发展条件或有必要纳入城郊融合类的村庄也可纳入城郊融合类村庄。

(3)特色保护类村庄是彰显和传承中华优秀传统文化的重要载体。根据是否收录入历史文化名村、传统村落、少数民族特色村寨、特色景观旅游名村等情况,明确是否为特色保护类村庄。对于其他具有历史文化底蕴、少数民族特色或旅游产业基础且当地一致认为可以纳入特色保护类的村庄,也可纳入特色保护类。由此,着力实现应保尽保、有效传承。

(4)搬迁撤并类村庄的主要目的是解决村民生计、生态保护等问题。根据省市县有关部门对生存恶劣、生态脆弱、灾害频发、人口流失、重大项目等的具体界定标准,以及搬迁撤并的意愿程度,明确搬迁撤并类村庄的分类方法与方案。对于其他某些原因确实需要撤并搬迁的村庄,也可纳入搬迁撤并类。

1.3 分类的概念模型与实现方法

1.3.1 村庄分类概念模型

综合考虑村庄特色、生存环境、发展建设、区划位置、村庄功能及乡村振兴诉求

表1 面向国家乡村振兴战略的村庄分类及依据

Table 1 Village classification for implementing the National Rural Vitalization Strategy

| 一级类 | 二级类 | 分类依据 |
|--------------|------------------|--|
| 集聚提升类 (J) | 中心集聚型村庄 (J1) | 在已有法定规划中确立为中心村的村庄; 人口总量大、经济发展水平相对较高的村庄; 搬迁撤并后新建的社区或村庄 |
| | 戍边型村庄 (J2) | 位于边境、海岛地区用于边防海防的村庄 |
| | 国有农林场所辖村庄 (J3) | 国有农场、国有林场所辖的村庄 |
| | 治理改善型村庄 (J4) | 生存环境恶劣或生态环境脆弱, 但可以通过一定的工程措施实现有效治理而不至于搬迁撤并的村庄 |
| | 其他集聚提升型村庄 (J5) | 形态、组织相对稳定, 可以作为集聚提升型的其他村庄 |
| 城郊融合类 (C) | 城市近郊型村庄 (C1) | 城市群、都市圈及小城市内因城镇发展需要进行规划控制的非城镇建设用地范围内的村庄 |
| | 县城城关型村庄 (C2) | 县级行政单位城关镇所辖的村庄 |
| | 乡镇驻地型村庄 (C3) | 乡镇政府驻地所在的村庄 |
| | 园区覆盖型村庄 (C4) | 位于县级以上确定的经济开发区或工业、农业、服务业园区内、高校校区附近的且短期不搬迁的村庄 |
| | 其他城郊融合型村庄(C5) | 其他具备城郊融合发展条件或有必要纳入城郊融合类的村庄 |
| 特色保护类 (T) | 历史文化名村 (T1) | 被收录进各级政府颁布的“历史文化名镇名村”名录的村庄 |
| | 传统村落 (T2) | 被收录进各级政府颁布的“传统村落”名录的村庄 |
| | 少数民族特色村寨 (T3) | 被收录进“中国少数民族特色村寨”名录的少数民族村寨 |
| | 特色景观旅游名村 (T4) | 被收录进各级政府颁布的“特色景观旅游名镇名村”名录中的村庄 |
| | 其他特色保护型村庄 (T5) | 其他具有历史文化底蕴、少数民族特色或旅游产业基础且当地一致认为可以纳入特色保护类的村庄 |
| 搬迁撤并类 (B) | 生存恶劣型村庄 (B1) | 一方水土难养一方人、确有必要进行搬迁的村庄; 距离大型污水处理厂、垃圾填埋场等不利于生存的场所较近的村庄 |
| | 生态脆弱型村庄 (B2) | 通过生态工程措施也难以有效改善的生态环境极度脆弱的村庄; 位于各类国家级保护区核心区、缓冲区内, 根据有关要求需要强制搬迁的村庄 |
| | 灾害频发型村庄 (B3) | 各类自然灾害频发强烈影响到村民生命财产安全的村庄 |
| | 人口流失型村庄 (B4) | 人口流失特别严重、宅基地荒废率极高且村民搬迁撤并意愿较为强烈的村庄 |
| | 重大项目影响型村庄 (B5) | 因重大项目、国防项目建设需要而确实有必要搬迁的村庄 |
| | 城市扩建影响型村庄 (B6) | 因城市发展需要而确实有必要搬迁的村庄 |
| | 其他需要搬迁撤并型村庄 (B7) | 由于其他某些原因确实需要撤并搬迁的村庄 |

等, 建立村庄分类模型 (Village Classification Model, VCM), 以明确分类工作流程, 并尽量通过客观标准明确各个村庄在四大类22小类中的具体类别。在进行具体的村庄分类工作时, VCM可以看成是一套组合型的“筛子”, 各类具体的分类要求就像是“滤网”, 而村庄就像是特征各异但序次通过“筛子”的“沙砾”。将县域村庄逐一放入VCM, 不同的“滤网”会根据村庄不同的特征将村庄类型筛选出来 (图1), 达到村庄分类目的。根据村庄发展与保护的底线性、村庄类型判别的难易程度, 按照特色保护类、搬迁撤并类、城郊融合类、集聚提升类的顺序进行序次识别。VCM是一个人机交互模型, 从村庄特色、村民生存、发展建设、城村联系、村庄功能五个维度, 建立村庄分类指标体系 (表2), 结合“人工初步筛选—系统精确筛选—系统查漏查重—专家综合评定”的操作流程, 进行村庄分类。

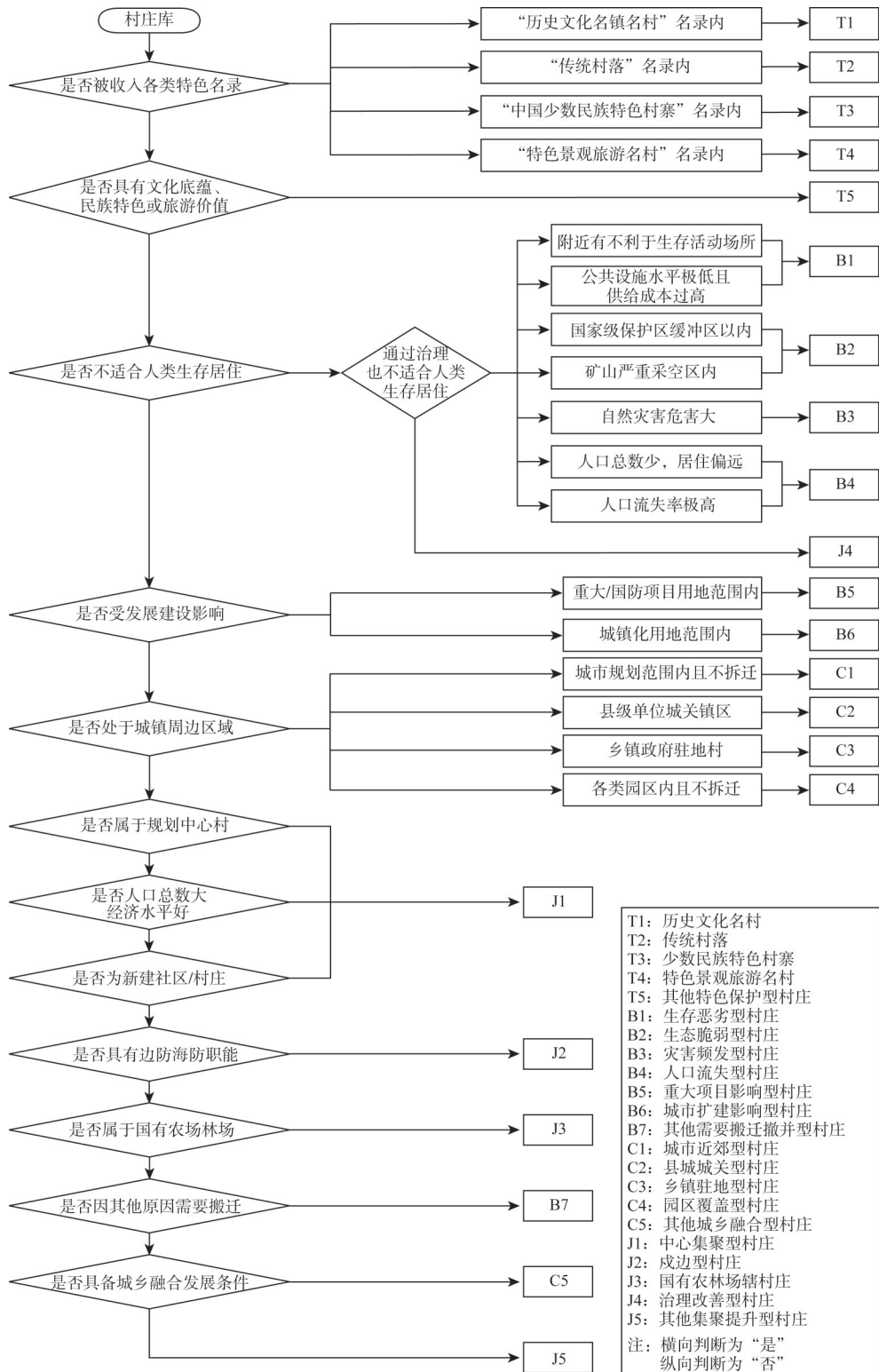


图1 村庄分类模型

Fig. 1 Village classification model

表2 村庄分类的参考指标

Table 2 Indicator system for village classification

| 维度 | 指标 | 计算方式或获得方式 | |
|----------|---------------|--------------------------------|---------------|
| 村庄特色 | 特色保护名录 | 各级“历史文化名镇名村”名录 | |
| | | 各级“传统村落”名录 | |
| | | “中国少数民族特色村寨”名录 | |
| | 少数民族民居特色程度 | 各级“特色景观旅游名镇名村”名录 | |
| | | 少数民族特色民居数量/该村民居总量 | |
| 旅游产业发展水平 | 旅游接待人数 | | |
| | 旅游总收入 | | |
| 村民生存条件 | 国家级文物保护单位 | 有营业执照开展休闲农业和乡村旅游的农户 | |
| | 距有害场所距离 | “国家级文物保护单位”名录 | |
| | 公共基础设施水平 | 查阅市/县总体规划 | |
| | 国家级保护区缓冲区范围 | 拥有公共基础设施类型/调查设施类型 | |
| | 自然灾害危害程度 | 查阅国家级保护区规划资料 | |
| | 人口总数 | 村民主观评分的平均分(1~5分, 1分危害最小, 5分最大) | |
| | 人口流失率 | 人口普查 | |
| | 老龄化程度 | (户籍人口数 - 户籍在本地常住人口数)/户籍人口数 | |
| | 发展建设 | 重大/国防项目用地范围 | 65岁以上人口/户籍人口数 |
| | | 城镇化用地范围 | 查阅国土资源部门批复文件 |
| 城村联系 | 城镇化控制区非建设用地范围 | 查阅市/县总体规划 | |
| | 县级行政单位城关镇范围 | 查阅行政区划资料 | |
| | 乡镇政府驻地村庄 | 查阅行政区划资料 | |
| 村庄功能 | 园区范围 | 查阅各类园区规划文件 | |
| | 村庄定位(是否中心村) | 查阅村镇体系等相关规划 | |
| | 边防海防范围 | 查阅边防海防有关资料 | |
| | 国有农林场范围 | 查阅农林场相关资料 | |

1.3.2 村庄分类实现方法

根据《中共中央国务院关于建立国土空间规划体系并监督实施的若干意见》，选取村庄分类参考指标时，要充分考虑现有规划文本，强调“多规合一”、实用性，具体内容如下：

(1) 在判定特色保护类村庄时，要尊重和执行政府针对特色村庄颁发的有关文件。如果入选“历史文化名镇名村”“传统村落”“中国少数民族特色村寨”或“特色景观旅游名镇名村”，可直接对应地划定为历史文化名村、传统村落、少数民族特色村寨或特色景观旅游名村；而其他特色保护的村庄可通过旅游、文物、少数民族特色等方面进行识别，具体可通过少数民族民居特色程度、旅游产业发展水平、是否有国家级文物保护单位等参考指标予以确定。

(2) 生存条件恶劣通常是由污染源、辐射源以及基础设施难以修建造成，因此“距有害场所距离”“公共基础设施水平”可以作为衡量是否为生存恶劣型村庄的参考指标；国家有关部委在前期已经在生态极度脆弱的区域设立了自然保护区，因此“国家级保护区核心区、缓冲区”可以作为衡量是否为生态脆弱型的依据；“自然灾害危害程度”可以作为衡量是否为灾害频发型村庄的指标，但由于国家没有针对灾害频发区的建议拆迁区域，可尝试通过村民主观打分来判断危害/风险程度是较为直接有效的方法；人口流失问

题严重的村庄,其人口总数少、流失率高、老龄化问题突出,因此人口总数、人口流失率、老龄化程度等可以作为衡量是否为人口流失型村庄的参考指标。

(3) 通过查阅国土资源批复文件、市/县总体规划可以获取重大/国防项目用地范围、城镇化用地范围等方面的信息,据此判断是否为重大项目影响型或城市扩建影响型村庄。

(4) 根据村庄与城镇化控制区非建设用地范围、县级行政单位城关镇范围、乡镇政府驻地、园区范围等的关系(这类指标可以直接从规划文本、行政区划图中获取),判定是否为城郊融合类村庄。处于上述范围内的村庄可进一步划分为城市近郊型村庄、县城城关型村庄、乡镇驻地型村庄、园区覆盖型村庄。

(5) 现有村镇规划体系已经确立为中心村的可以划为中心集聚型村庄,搬迁撤并后新建的社区/村庄也可以划为中心集聚型,边防海防范围、国有农林场范围内的村庄可以划为戍边型村庄和国有农林场所辖村庄。

对基于表2仍难以准确识别的村庄,应进一步开展实地调查、访谈座谈等,然后再进行综合判定:(1) 如果因其他原因必须要搬迁的可以划为其他需要搬迁撤并型村庄;(2) 如果具备城郊融合发展条件或有必要纳入城郊融合类的村庄可以划为其他城郊融合型村庄;(3) 如果可以通过一定的工程措施实现有效治理而不至于搬迁撤并的村庄可以划为集聚提升类中的治理改善型村庄;(4) 如果形态、组织、经济相对稳定可以划为其他集聚提升型村庄;(5) 对于短期看不准的村庄,可暂不做分类,留出足够的观察和论证时间,后续适时再行研判和确定。

通常情况下,县域村庄的数量结构总体呈“金字塔”型,即特色保护类<搬迁撤并类<城郊融合类<集聚提升类。特色保护类村庄相对较少,但需要起到乡村特色文化、景观的传承和保护的作用;搬迁撤并类村庄要充分考虑群众需求和意愿审慎确定;生存条件恶劣、生态环境脆弱、人口流失严重的村庄,宜优先考虑治理改善,实在难以治理改善的村庄,应结合民意调查确定是否划为搬迁撤并型;城郊融合类村庄与城镇联系紧密,《国家乡村振兴战略规划(2018-2022年)》提出“集聚提升类包括现有规模较大的中心村和其他仍将存续的一般村庄,占乡村类型的大多数”,该类村庄是乡村振兴的主力军,也是数量最多的一种村庄类型,集聚提升类实质上包含集聚、提升两个方面,对于发展情况好的村庄强调集聚发展,对于有特殊功能、形态稳定或达不到搬迁撤并要求村庄强调提升发展,而其中形态稳定的村庄又是集聚提升类中数量最多的二级类村庄,该类村庄被划为“其他集聚提升型”村庄。

1.4 不同类型村庄的振兴策略

结合《国家乡村振兴战略规划(2018-2022年)》提出的四大类村庄发展分类指导意见,以及本研究提出的22个小类的细化方案(表1),进一步提出相应的发展/振兴策略(表3)。需要强调的是,由于我国各区域的村庄环境、人口数量、经济水平等差异较大,表3所列的发展/振兴策略仅为方向性的建议,具体策略需根据实际情况及乡村振兴目标要求予以明确。

2 村庄分类实证研究——以盐池县为例

2.1 研究区概况

盐池县位于宁夏东部地区,是宁夏、陕西、甘肃、内蒙古四省(自治区)交界地

表3 不同类型村庄的发展与振兴策略

Table 3 Measures for vitalizing different types of villages

| 一级类 | 二级类 | 发展/振兴策略 |
|-------|-----------|--|
| 特色保护类 | 历史文化名村 | 保护和修缮历史文化遗存, 挖掘和传承传统文化特质, 适当发展旅游产业, 以旅游反哺名村保护、带动村民增收 |
| | 传统村落 | 挖掘传统村落的文化价值, 让传统村落留下来、活起来; 可以适度改造房屋内部的使用功能, 逐步改善村落内的生活质量; 适当发展旅游产业 |
| | 少数民族特色村寨 | 保护传承少数民族特色村寨建筑文化, 尊重少数民族生活习俗, 开展具有少数民族特色的村庄人居环境整治, 适当发展民族特色旅游 |
| | 特色景观旅游名村 | 保护传统、挖掘特色, 提升村庄整体风貌, 增强旅游发展的竞争力 |
| | 其他特色保护型村庄 | 根据村庄具体情况, 积极保护文物古迹、挖掘历史文化, 或者着力做好旅游资源开发, 实现有效保护/有序开发, 促进村庄转型与振兴 |
| 搬迁撤并类 | 生存恶劣型村庄 | 引导村庄易地扶贫搬迁、农村集聚发展搬迁, 合理安置搬迁后的村民 |
| | 生态脆弱型村庄 | 引导村民进行生态搬迁, 对于搬迁空置出的土地通过工程措施或自然措施加以复垦或还绿, 增加乡村生态生产空间 |
| | 灾害频发型村庄 | 加强灾害危险宣传, 引导村民搬迁并妥善安置, 确保搬得出、稳得住、能致富 |
| | 人口流失型村庄 | 对于人口流失严重且村民同意搬迁的村庄, 集中安置在区位较好的新建社区或鼓励自行购房。加强职业技术培训提高村民生活技能, 推进原有土地的整治和再利用 |
| | 重大项目影响型村庄 | 自行购房或集中安置在区位较好的新建社区, 加强职业技术培训 |
| | 城市扩建影响型村庄 | 有序开展搬迁工作, 妥善解决搬迁户基本生计和长期保障问题 |
| | 其他搬迁撤并型村庄 | 尊重村民意愿以有序搬迁撤并, 集约高效利用原有土地, 妥善解决农户生计保障 |
| 城郊融合类 | 城市近郊型村庄 | 发挥城市后花园的区位优势, 改善人居环境, 融入城市公共服务体系和产业链条, 因地制宜发展都市农业、乡村旅游 |
| | 县城城关型村庄 | 改善基础设施、人居环境, 依托区位优势发展多功能特色农业 |
| | 乡镇驻地型村庄 | 加快乡镇驻地村庄基础设施和公共服务设施建设, 加强美丽乡村建设, 努力打造城镇经济、文化、医疗、教育、服务中心, 吸引镇域偏远村庄的村民实现本地城镇化 |
| | 园区覆盖型村庄 | 发挥园区特色产业, 延伸园区产业链, 完善第三产业, 加大园区内村民的就业创业鼓励政策, 同时加强园区环保监察、污染防治 |
| | 其他城郊融合型村庄 | 加大基础设施建设力度, 促进三产融合发展, 对接城镇建设标准, 有条件的村庄发展观光农业和休闲农业 |
| 集聚提升类 | 中心集聚型村庄 | 完善基础设施, 提升公共服务水平, 增强人口集聚能力; 优先安排和实施涉农项目, 给予更好的金融支持政策; 优先编制村庄发展规划 |
| | 成边型村庄 | 结合国家政策和当地情况, 促进边民互市、跨境旅游、特色种养及加工等产业发展, 带动边民就地就近就业创业; 加强基础设施建设、提升基本公共服务, 夯实守边固边基础 |
| | 国有农林场所辖村庄 | 提升基本公共服务供给水平, 探索发展林区特色生态农业林业产业 |
| | 治理改善型村庄 | 采用适宜的工程措施、自然措施进行综合整治, 夯实资源环境基础、完善基本公共服务, 合理发展乡村产业, 逐步实现转型与振兴 |
| | 其他集聚提升型村庄 | 改善基本公共服务、培育村庄特色产业, 开展村庄人居环境整治, 增强人口集聚能力, 吸引人才返乡建设乡村 |

带。地理位置为106°30'~107°47'E、37°14'~38°10'N, 地势南高北低, 海拔1295~1951 m, 北接毛乌素沙地, 南靠黄土高原; 盐池县属典型中温带大陆性气候, 年平均气温7.8℃, 多年平均降雨量248.6 mm左右, 蒸发量2179.8 mm, 为降雨量的8~9倍; 盐池县水资源十分缺乏, 年地表径流量仅为2690万m³, 已探明的地下水可开采贮量约1600万m³; 全县总面积约8661 km², 2018年底人口总数约为17.3万人, 下辖4镇4乡102个行政村;

2018年全县地区生产总值为90.28亿元,滩羊及其附加产业为其特色产业,城镇居民和农村居民的人均可支配收入分别为26601元和10685元。总体而言,盐池县的过渡带特征明显,涉及灌溉农区、北方沙区、黄土高原等类型,以该县为例进行乡村振兴视角下的村庄分类案例研究,具有一定的代表性。

2.2 数据来源

研究中所用的县域村庄点位分布图、重点设施布点图等来源于盐池县有关部门;村级统计数据来源于盐池县各个行政村填写的由国家统计局制定的村社会经济基本情况统计表,拟选取其中对村庄类型划分具有重要参考价值的指标进行基本情况分析,如村庄人口情况数据、村庄区域面积、旅游接待人数、特色村庄信息等;通过与盐池县所辖8个乡镇的主要负责人进行深入访谈,获得有效访谈资料8份;在基本掌握县情、乡情后,对102个行政村进行实地考察、座谈访谈,并拍摄大量有助于判定村庄类型的影像,建立了村庄影像资料库;“历史文化名镇名村”“传统村落”“中国少数民族特色村寨”“特色景观旅游名镇名村”等名录来自各主管部门官网,并结合实地调查确认。

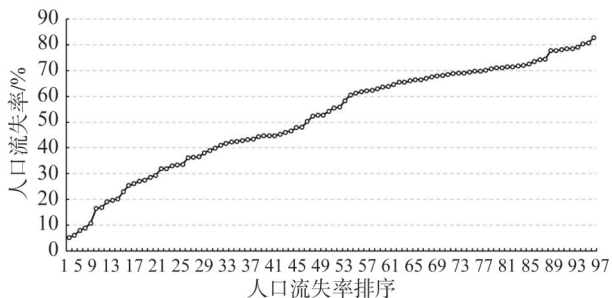
2.3 乡村振兴村庄类型识别

2.3.1 特色保护类

特色保护类村庄有5个二级类。通过查阅“特色保护名录”,仅冯记沟乡回六庄行政村下的强记滩、老庄子自然村入选中国少数民族特色村寨,因此回六庄村可以划为少数民族特色村寨。6个村庄开展了乡村旅游,通过了解“旅游产业水平”,发现仅郝记台、四墩子、长流墩“接待旅游人数”较高,2018年分别为8000人、6200人和5000人,二步坑和东塘的文物出现在“国家级文物保护单位名录”中,此5个村初步划分为其他特色保护型村庄。

2.3.2 搬迁撤并类

搬迁撤并类村庄包含7个二级类。经查阅有关规划文件发现盐池暂不涉及影响村庄搬迁撤并的重大项目建设和城市扩张建设,在与乡镇负责人访谈时也确定无影响村庄搬迁撤并的重大灾害。具体地:(1)通过“公共基础设施水平”和“距有害场所距离”,判断村庄生存条件是否恶劣。根据有关规划文件发现没有距有害场所距离特别近的村庄;通过调查村庄垃圾处理、污水处理等14个设施,结合盐池实际情况将得分在4分以下定义为公共基础设施水平极低,初步筛选出7个村为生存恶劣型村庄。(2)根据哈巴湖国家级自然保护区规划文件获取“国家级自然保护区缓冲区”的相关信息,结合对矿区塌陷情况的实地考察,初步筛选出10个村为生态脆弱型村庄。(3)盐池县地广人稀,村庄人口规模较小且人口净流失现象严重(图2)。对“村庄人口总数”和“人口流失率”这两个指标分析发现,村庄人口规模普遍较小,且绝大多数村庄人口流失严重。各村庄人口净流失率普遍超过40%,其中,有19个村人口净



注: 人口净流失率=(户籍人口-常住人口)/户籍人口×100%。

图2 盐池县村庄人口净流失情况

Fig. 2 Net outflow of village population in Yanchi county

流失率高于70%，9个村高于75%，高于70%的村庄数量过多，全部划入人口流失型村庄不符合当地实情，经征求乡村干部和群众的意见，将75%作为人口净流失率极高的阈值。综上，结合当地干群意愿，初步筛选出15个村为人口流失型村庄。

2.3.3 城郊融合类

城郊融合类村庄包含5个二级类。盐池县为县级行政单位，不涉及城市近郊型村庄。通过查阅盐池行政区划图，获取“县级行政单位城关镇范围”“乡镇政府驻地村庄”这两个指标的相关信息。县城城关型村庄除去前述已经先行识别出的村庄，还有长城、田记掌等13个村庄；盐池除去城关镇还有3个镇4个乡，所以共有王乐井、麻黄山等7个乡镇驻地型村庄；通过查阅园区规划文件，获取“园区范围”指标的信息，萌城被确立为煤矿产业园区、宝塔为工业园区，可划为园区覆盖型村庄。

2.3.4 集聚提升类

集聚提升类村庄包含5个二级类。盐池地处内陆，不涉及边防海防，也没有国有农场和林场。通常可以通过村镇体系规划成果明确中心集聚型村庄的名单，但盐池县尚未编制村镇体系规划，因此难以直接确定中心集聚型村庄。实证研究时，通过与各个乡镇负责人访谈，筛选出一批发展水平较好、人口规模较大、辐射能力较强、发展潜力较大的村庄，再结合对这些村庄的实地考察和走访，将惠苑、杜记沟、大坝等18个村初步确定为中心集聚型村庄。其余未被识别的村庄既没有明显的村庄特色，短期之内也不会搬迁撤并，更不是城关镇所辖的村庄，形态、组织相对稳定，可以被确定为其他集聚提升型村庄。

2.3.5 村庄类型综合判定

利用村庄分类模型，对盐池县102个行政村进行初步划分（图3），结果发现有15个村出现在了两种或两种以上类型之中，其中林记口子、沙边子等8个村属于搬迁撤并类中的多个二级类，说明这8个村确实有搬迁撤并的必要，其中林记口子、李华台因人口流失起主要影响划为人口流失型，其余6个村庄因生态脆弱占主导因素划为生态脆弱型；郝记台、长流墩等7个村同时属于两个不同的大类，根据四类村庄分类的优先顺序、乡镇访谈记录和实地考察，将郝记台、长流墩、二步坑划为其他特色保护型村庄，王乐井、惠安堡划为乡镇驻地型村庄，萌城有煤矿产业园区、宝塔有光伏产业园区，所以被划为园区覆盖型村庄。哈巴湖国家级自然保护区中的村庄因“不能拆、不能建，只能治理”，所以将官滩、郭记沟、八岔梁、皖记沟调整为治理改善型；何新庄、石山子人口流失虽然严重，但走访了解到，上述两村村民并无搬迁意愿，所以也将其调整为治理改善型（图4）。

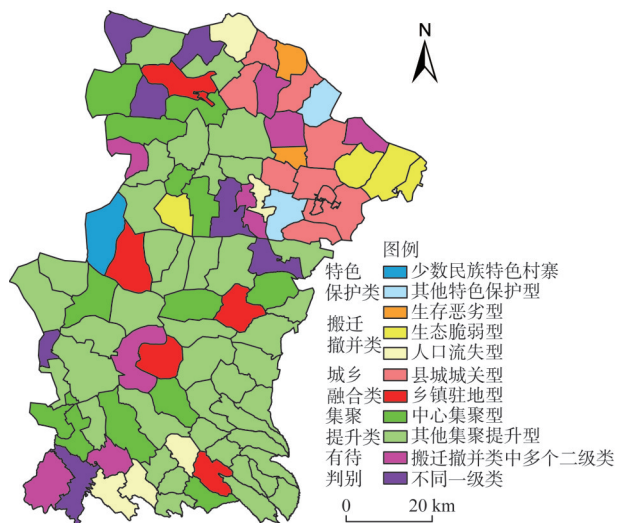


图3 盐池村庄分类初步结果

Fig. 3 Preliminary result of village classification in Yanchi county

通过补充判定, 在乡村振兴战略规划的村庄分类框架下, 利用VCM将盐池县102个行政村分为四大类11小类(表4)。从一级类来看特色保护类6个, 搬迁撤并类13个, 城郊融合类22个, 集聚提升类61个, 四类村庄数量基本符合“金字塔”结构。从二级类来看, 盐池县涉及全部22个小类中的11个, 总体类型比较多样, 其中其他集聚提升型和中心集聚型村庄数量最多, 分别有41个和14个; 由于城关镇花马池镇所辖村庄数量较多, 导致县城城关型村庄数量也较多; 生存恶劣型、生态脆弱型、人口流失型、治理改善型村庄分别有2个、6个、5个、6个, 三者之和接近村庄总数的1/5, 与盐池县所处的自然地理有密切关系, 是西北生态脆弱区普遍存在的现象。经向乡镇和村两委多次反馈对接, 分类结果得到普遍认可, 验证了本研究提出的村庄分类方法的适用性。

3 结论与讨论

(1) 根据村庄分类、因类施策的国家战略要求和地方工作需求, 本研究提出了面向国家乡村振兴战略的四大类22小类的村庄分类; 根据村庄发展与保护的底线性、村庄类型判别的难易程度, 提出了特色保护类、搬迁撤并类、城郊融合类、集聚提升类村庄识别的序次顺序, 明确了村庄分类识别流程; 提出了村庄分类模型(VCM), 及与该模型匹配的包含村庄特色、村民生存、发展建设、城村联系、村庄功能等五个维度的村庄分类参考指标体系。

(2) 以盐池县为例, 借助本文提出的分类方法对其102个行政村进行分类, 最终分为四大类11小类, 其中特色保护类6个, 搬迁撤并类13个, 城郊融合类22个, 集聚提升类61个; 二级类中其他集聚提升型村庄最多, 达到41个, 其次是中心集聚型村庄和县城城关型村庄的14个和13个。经结果反馈, 本研究提出的村庄分类原则与方法在案例区基本适用, 分类结果基本符合当地实际, 对于因类施策具有实践指导价值。

(3) 我国地域辽阔, 不同地区自然地理条件、经济发展水平、社会风俗习惯等存在区域差异, 导致村庄类型的多样化、指标阈值的差异化。本研究关于人口规模、人口流失、中心村识别、公共设施水平的阈值主要基于定性分析确定, 后续可通过更为细致的量化分析, 甚至不同类型区域的比较分析进行阈值确定。此外, 本文仅以西北地区的盐池县为例进行了实证分析, 有必要进一步增加不同类型地区的实证研究和验证, 进而完善分类方法、提高分类精度; 开发村庄分类的专业软件也将更有助于该项工作的推进。

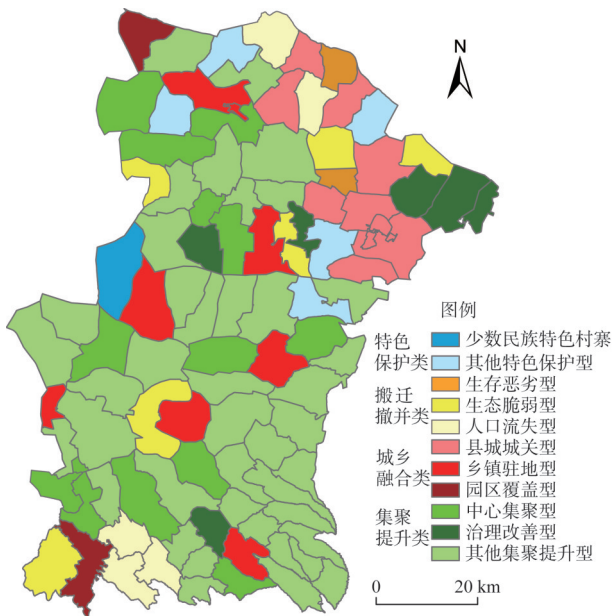


图4 盐池村庄分类最终结果

Fig. 4 Final result of village classification in Yanchi county

表4 盐池村庄分类结果及主要振兴策略

Table 4 Final results of village classification and revitalization strategies in Yanchi county

| 一级类 | 二级类 | 村庄名称 | 振兴策略 |
|---------------|-------------------|---|--|
| 特色保护 类(6) | 少数民族特色 村寨(1) | 回六庄 | 保护和传承少数民族特色村寨建筑文化,适当开展民族特色旅游,充分发挥该村养殖业传统优势和能人的带动性,着力发展为肉牛养殖示范基地和民族团结进步示范村 |
| | 其他特色保护 型村庄(5) | 郝记台、四墩子、长流墩、二步坑、东塘 | 培育一批能够从事乡村旅游产业经营的新型农民;挖掘历史文化,保护文物古迹,充分整合文物景点、草原风光、休闲农业等农旅资源,发展乡村旅游、休闲农业、观光农业等;打造西北地区特色的生态休闲旅游田园综合体 |
| 搬迁撤并 类(13) | 生存恶劣型村 庄(2) | 红沟梁、高利乌素 | 加强宣传动员,有序搬迁,加快土地流转,开展职业技能培训,确保搬得出、稳得住、能致富 |
| | 生态脆弱型村 庄(6) | 狼洞沟、边记洼、沙边子、李记沟、柳条井、四股泉 | 引导村民生态搬迁,按照保护优先、自然恢复为主的原则进行后续治理,加强村民职业技能培训 |
| | 人口流失型村 庄(5) | 杏树梁、林记口子、麦草掌、李华台、硝池子 | 引导村民集中居住,加强村民职业技能培训;利用绿色生态优势,发挥自然资源的经济价值 |
| 城郊融合 类(22) | 县城城关型村 庄(13) | 长城、田记掌、佟记圈、沟沿、柳杨堡、冒寨子、苏步井、笈笈沟、裕兴、盈德、惠泽、北塘、南苑 | 加强人居环境综合治理;依托城郊优势发展多功能农业;发展滩羊、黄花菜、沙生农产品等的深加工,以农业多功能、农业工业化促进城乡融合 |
| | 乡镇驻地型村 庄(7) | 王乐井、麻黄山、高沙窝、惠安堡、青山、冯记沟、大水坑 | 加强人居环境整治和公共服务配置,强化在镇域范围内的核心地位;吸引偏远村庄农户来定居,探索返乡创业激励机制;发展多功能农业 |
| | 园区覆盖型村 庄(2) | 萌城、宝塔 | 强化产业园区与当地村民的利益联结机制;为园区提供农产品、乡村休闲等配套服务 |
| 集聚提升 类(61) | 中心集聚型村 庄(14) | 惠苑、杜记沟、大坝、马儿庄、方山、旺四滩、王吾岔、郑家堡、新泉井、摆宴井、南梁、施记圈、李庄子、黄羊岭 | 完善基础设施,提升公共服务水平,打造天蓝地绿、水清土净的宜居环境;培育种养殖大户、致富带头人、新型经营主体从业者等;加快农业产业转型;建成居业协同体 |
| | 治理改善型村 庄(6) | 官滩、郭记沟、八岔梁、皖记沟、何新庄、石山子 | 基于公众参与,形成综合治理方案,推进治理工程,探索后续管护机制 |
| | 其他集聚提升 型村庄(41) | 营西、大疙瘩、曾记畔、孙家楼、牛记圈、鸦儿沟、刘四渠、双圪塔、包塬、后洼、井滩子、李塬畔、沙峽峴、松记水、下高窑、二道沟、李伏渠、马坊、莎草湾、宋堡子、东风、向阳、新建、新桥、平台、暴记春、汪水塘、雨强、丁记掌、营盘台、月儿泉、猫头梁、古峰庄、狼布掌、隰宁堡、杨儿庄、老盐池、王新庄、胶泥湾、唐平庄、管记掌 | 深入推进特色高效农业发展,实现绿色化、优质化、特色化、品牌化,提升农业整体效益;开展人居环境综合整治,丰富乡村文化生活,提升社区发展活力和吸引力 |

注:括号内数字为相应类型村庄的个数;振兴策略基于该类村庄的总体特征提出,仅供参考,具体仍需结合村庄实际予以明确。

参考文献(References):

- [1] LI Y R, FAN P C, LIU Y S. What makes better village development in traditional agricultural areas of China? Evidence from long-term observation of typical villages. *Habitat International*, 2019, 83: 111-124.
- [2] 俞孔坚,李迪华,韩西丽,等.新农村建设规划与城市扩张的景观安全格局途径:以马岗村为例. *城市规划学刊*, 2006, (5): 38-45. [YU K J, LI D H, HAN X L, et al. Rescuing a village: The approach of landscape security patterns

- with the case of Magang, Shunde, Guangdong province. *Urban Planning Forum*, 2006, (5): 38-45.]
- [3] 刘彦随. 中国新时代城乡融合与乡村振兴. *地理学报*, 2018, 73(4): 637-650. [LIU Y S. Research on the urban-rural integration and rural revitalization in the new era in China. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(4): 637-650.]
- [4] 文琦, 郑殿元. 西北贫困地区乡村类型识别与振兴途径研究. *地理研究*, 2019, 38(3): 509-521. [WEN Q, ZHENG D Y. Identification and revitalization of rural poverty-stricken areas in Northwest China. *Geographical Research*, 2019, 38(3): 509-521.]
- [5] 黄祖辉. 准确把握中国乡村振兴战略. *中国农村经济*, 2018, (4): 2-12. [HUANG Z H. On the strategy of rural revitalization in China. *Chinese Rural Economy*, 2018, (4): 2-12.]
- [6] 贺雪峰. 关于实施乡村振兴战略的几个问题. *南京农业大学学报: 社会科学版*, 2018, 18(3): 19-26, 152. [HE X F. Some issues in rural thriving strategy implementation. *Journal of Nanjing Agricultural University: Social Sciences Edition*, 2018, 18(3): 19-26, 152.]
- [7] 黄明华, 李冠元, 刘伟凯. 关于城市居住用地分类与弱势群体保护的思考. *城市规划学刊*, 2015, (4): 63-68. [HUANG M H, LI G Y, LIU W K. Reflections on classification of urban residential land use in China and the protection of vulnerable groups. *Urban Planning Forum*, 2015, (4): 63-68.]
- [8] 刘冰, 颜淋丽, 张涵双, 等. 关于重构城市道路分类体系的探讨. *城市规划学刊*, 2014, (5): 92-96. [LIU B, YAN L L, ZHANG H S, et al. Reconceptualizing urban roads classification system. *Urban Planning Forum*, 2014, (5): 92-96.]
- [9] 姜允芳, 刘滨谊, 刘颂, 等. 国外市域绿地系统分类研究的述评. *城市规划学刊*, 2007, (6): 109-114. [JIANG Y F, LIU B Y, LIU S, et al. Comments on the study of overseas green space classification system in urban areas. *Urban Planning Forum*, 2007, (6): 109-114.]
- [10] 宫丽彦, 程磊磊, 卢琦. 荒地的概念、分类及其生态功能解析. *自然资源学报*, 2015, 30(12): 1969-1981. [GONG L Y, CHENG L L, LU Q. Analysis of the definition, classification and ecological function of wasteland. *Journal of Natural Resources*, 2015, 30(12): 1969-1981.]
- [11] BLUNDEN J R, PRYCE W T R, DREYER P. The classification of rural areas in the European context: An exploration of a typology using neural network applications. *Regional Studies*, 1998, 32(2): 149-160.
- [12] HEDLUND M. Mapping the socioeconomic landscape of rural Sweden: Towards a typology of rural areas. *Regional Studies*, 2016, 50(3): 460-474.
- [13] 刘彦随. 中国新农村建设地理论. 北京: 科学出版社, 2011: 1-20. [LIU Y S. *Geography of New Countryside Construction in China*. Beijing: Science Press, 2011: 1-20]
- [14] 刘继来, 刘彦随, 李裕瑞, 等. 2007-2015年中国农村居民点用地与农村人口时空耦合关系. *自然资源学报*, 2018, 33(11): 3-13. [LIU J L, LIU Y S, LI Y R, et al. Coupling analysis of rural residential land and rural population in China during 2007-2015. *Journal of Natural Resources*, 2018, 33(11): 3-13.]
- [15] 史秋洁, 刘涛, 曹广忠. 面向规划建设的村庄分类指标体系研究. *人文地理*, 2017, 32(6): 121-128. [SHI Q J, LIU T, CAO G Z. Classifying villages for planning and construction guidance: Index development and application in China. *Human Geography*, 2017, 32(6): 121-128.]
- [16] 朱彬, 马晓冬. 苏北地区乡村聚落的格局特征与类型划分. *人文地理*, 2011, 26(4): 66-72. [ZHU B, MA X D. A research on pattern characteristics and types classification of rural settlement in northern Jiangsu province. *Human Geography*, 2011, 26(4): 66-72.]
- [17] 单勇兵, 马晓冬, 仇方道. 苏中地区乡村聚落的格局特征及类型划分. *地理科学*, 2012, 32(11): 1340-1347. [SHAN Y B, MA X D, QIU F D. Distribution patterns and characteristics and type classification of the rural settlements in Central Jiangsu province. *Scientia Geographica Sinica*, 2012, 32(11): 1340-1347.]
- [18] 崔明, 覃志豪, 唐冲, 等. 我国新农村建设类型划分与模式研究. *城市规划*, 2006, 30(12): 27-32. [CUI M, QIN Z H, TANG C, et al. Categorization and mode study of new village construction in China. *City Planning Review*, 2006, 30(12): 27-32.]
- [19] 李义龙, 廖和平, 李涛, 等. 都市近郊区乡村性评价及精准脱贫模式研究: 以重庆市渝北区138个行政村为例. *西南大学学报: 自然科学版*, 2018, 40(8): 56-66. [LI Y L, LIAO H P, LI T, et al. Rurality evaluation and precision poverty alleviation model in urban and suburban areas: A case study of 138 villages in Yubei district of Chongqing. *Journal of Southwest University: Natural Science Edition*, 2018, 40(8): 56-66.]

- [20] 朱晓华, 丁晶晶, 刘彦随, 等. 村域尺度土地利用现状分类体系的构建与应用: 以山东禹城牌子村为例. 地理研究, 2010, 29(5): 883-890. [ZHU X H, DING J H, LIU Y S, et al. Construction and application of land use classification system on village scale: A case study of Paizi village, Yucheng city, Shandong province. Geographical Research, 2010, 29 (5): 883-890.]

Village classification system for rural vitalization strategy: Method and empirical study

LI Yu-rui¹, BU Chang-li², CAO Zhi¹, LIU Xuan-he³, LIU Yan-sui^{1,4}

(1. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China; 2. School of Earth Sciences and Resources, Chang'an University, Xi'an 710054, China; 3. Beijing Tsinghua Tongheng Urban Planning and Design Institute, Beijing 100085, China; 4. Key Laboratory of Regional Sustainable Development Modeling, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China)

Abstract: Rural Vitalization Strategy (RVS) is an important measure to promote rural development in China in the new era. Village classification is an important work to promote the effective implementation of the plan for RVS at the village level. It is of great significance to achieve the phased objectives of the national RVS. The National Strategic Planning for Rural Vitalization (2018-2022) puts forward four types of villages: agglomeration and upgrading, suburban integration, characteristic protection, relocation and evacuation, but it does not specify the specific principles and methods for classification. Based on the four types of villages, this study further clarifies their sub-types, and puts forward the corresponding principles and methods for classification. A village classification model is also established, which refines the classification index system of villages from five dimensions: village characteristics, villagers' living conditions, village development and construction, urban-rural links and village functions. Based on the principles, methods and models mentioned above, 102 administrative villages in Yanchi county of Ningxia are classified. Empirical study shows that the principles and methods proposed in this study have practical guiding value for village classification. However, in view of the differences and complexity of village characteristics, some parameters and thresholds need to be set according to the actual situation.

Keywords: village classification; rural vitalization; village classification model; Yanchi county