

# 地理学视角下的中国乡村贫困 ——源起、进展与展望

谭雪兰, 蒋凌霄, 王振凯, 安悦, 陈敏, 任辉

(湖南农业大学资源环境学院, 长沙 410128)

**摘要:**乡村贫困一直是困扰中国的现实难题之一, 消除贫困是全面建成小康社会以及乡村振兴战略顺利实施的基础。一直以来, 乡村贫困是经济学、社会学、政治学、心理学等不同学科高度重视的问题, 相关研究成果日趋增多, 但对乡村贫困空间表达较弱。地理学具有空间格局研究的优势, 近年来其对乡村贫困的研究较为活跃, 重点关注乡村贫困的源起、空间分布、地理特征等内容, 与其他学科有极强的互补性。论文梳理了地理学乡村贫困的相关研究成果, 对其内涵与标准、测度与空间格局、影响因素与发生机理、反贫困策略等研究进行归纳总结与综合评述, 探讨已有研究存在的主要问题与未来研究方向的发展趋势, 为深入开展本领域研究提供参考。

**关键词:**乡村贫困; 贫困线; 地理学视角; 研究展望; 乡村振兴; 中国

贫困是人类发展过程中长期面临的问题和现实难题, 消除贫困, 促进人类社会全面发展、进步与繁荣是国际社会共同的追求<sup>[1]</sup>。贫困具有动态性与复杂性特征<sup>[2]</sup>, 中国五千年农耕文明与封建主义时期长期的重农政策使得乡村人口众多, 复杂的地形地貌特征与广阔的国土面积催生了多样的民族构成, 城市偏向的发展战略牺牲乡村利益致使城乡二元结构割裂, 中国乡村社会经济发展水平长期落后于世界乡村的平均水平<sup>[3]</sup>, 乡村贫困问题成为长期困扰中国的重大问题之一。随着中国城镇化、工业化的快速推进及精准扶贫战略的实施, 中国反贫困取得重大成效, 2013年以来, 现行标准下贫困人口由9899万减少到2019年的551万人, 贫困发生率由10.2%下降到0.6%, 贫困村降至0.27万个, 但中国乡村贫困人口基数大, 脱贫农户的脆弱性和不稳定性较强, 返贫风险大。因此, 全面消除贫困仍面临重

大挑战, 乡村贫困问题仍然是中国全面建设小康社会及乡村振兴战略实施的重要阻碍, 反贫困是未来长时期内需面对的艰巨任务, 终结贫困仍然是未来可持续发展的首要目标。

一直以来乡村贫困是各个学科关注的重点领域之一, 经济学、社会学、心理学、政治学等学科在乡村贫困的内生过程, 贫困主体的认知行为与社会环境、生计方式与可行能力、贫困瞄准与扶贫策略、社会排斥和社会资本对贫困的影响等方面研究成果丰富, 但对乡村贫困空间格局、空间过程等较少涉及。而地理学则关注乡村贫困的源起、空间分布、地理特征及其与环境的关系<sup>[4]</sup>, 特别是《中国农村扶贫开发纲要(2011—2020年)》实施以来, 地理学利用其空间性的学科优势, 对乡村的贫困研究不断增多, 研究内容不断丰富, 研究深度不断加强。本文通过梳理地理学视角下乡村贫困的研究进展, 重

收稿日期: 2019-12-30; 修订日期: 2020-03-01。

基金项目: 国家自然科学基金项目(41971219, 41571168); 湖南省哲学社会科学基金项目(18ZDB015); 湖南省自然科学基金项目(2020JJ4372); 湖南省教育厅科学研究重点项目(18A102)。[Foundation: National Natural Sciences Foundation of China, No. 41971219 and 41571168; Philosophy and Social Science Fund Project of Hunan Province, No. 18ZDB015; Natural Science Foundation of Hunan Province, No. 2020JJ4372; Key Scientific Research Projects of Hunan Education Department, No. 18A102.]

第一作者简介: 谭雪兰(1978—), 女, 湖南茶陵人, 博士后, 教授, 博士生导师, 主要从事城乡规划、乡村地理及乡村土地利用研究。E-mail: txl780120@163.com

引用格式: 谭雪兰, 蒋凌霄, 王振凯, 等. 地理学视角下的中国乡村贫困: 源起、进展与展望 [J]. 地理科学进展, 2020, 39(6): 913-923. [Tan Xuelan, Jiang Lingxiao, Wang Zhenkai, et al. Rural poverty in China from the perspective of geography: Origin, progress, and prospect. Progress in Geography, 2020, 39(6): 913-923.] DOI: 10.18306/dlkxjz.2020.06.003

点对其内涵与标准、测度与空间格局、影响因素与发生机理、反贫困策略等内容进行归纳总结与综合评述,探讨目前研究存在的问题与今后研究的方向,为深入开展本领域研究提供参考。

# 1 地理学视角下乡村贫困源起及研究进展

## 1.1 乡村贫困的源起、概念内涵及标准

### 1.1.1 乡村贫困的源起及概念内涵

对贫困的理解最早从经济收入角度出发,早在1798年,英国的Malthus在其专著《人口原理》<sup>[5]</sup>中指出贫困是由于收入过低而不能维持生活必要需求的一种状况。此后,通过Booth、Townsend、Sen等学者<sup>[6-10]</sup>的深入研究,逐步认识到贫困复杂化、多元化性质,绝对贫困、相对贫困、能力贫困、人文贫困、多维贫困等概念相继被提出,贫困内涵价值随时间推移不断提升。1954年Harris<sup>[11]</sup>指出落后地区经济发展和地理位置有一定联系。1997年Jalan等<sup>[12]</sup>提出“空间贫困陷阱(spatial poverty traps, SPT)”理论,世界银行在SPT理论基础上进行全球贫困绘图工作。2006年,FAO利用GIS建立地理空间框架,探讨分析贫困与周围环境之间的关系,将空间贫困研究推向新的高度<sup>[13]</sup>。

国内关于贫困的研究起步较晚,且多借鉴国外学者已有研究成果并结合国内实际情况进行。20世纪50年代,中国开始贫困问题研究,但多以马克思主义贫困化理论研究为主。20世纪80年代后,中国贫困问题随城乡差距增大、城市发展偏向及地理资本差异等不断蔓延和凸显,贫困研究随国际研究热潮与国内严峻现状逐步发展和扩大,但仍以主

流经济学与社会学研究为主。21世纪以来,多维贫困、空间贫困等逐步被引入国内,贫困问题特别是乡村贫困问题开始逐渐成为经济学、社会学、政治学等多学科的热点和前沿问题(图1)。相较于其他学科,地理学关注乡村贫困的空间格局与地域分异、时空变化和形成机理以及与地理环境之间的关系,学者们普遍认同“空间贫困理论”,认为包括“地理资本”的相对缺乏且不易改变和缓和,会影响农户资本的收益率,使该地区农户更容易陷入持续性贫困<sup>[14]</sup>,农村贫困化的“孤岛效应”<sup>[15]</sup>和“空间贫困陷阱”就此形成。刘彦随等<sup>[15]</sup>认为贫困是一种特殊的经济现象,是指个人或家庭的收入无法满足其基本生活水平和需要的状态,涉及自然、社会、经济等多个方面,具有复杂性、动态性、反复性特征。鲜祖德等<sup>[16]</sup>以收入为准则,进行“绝对贫困”系统性调查与研究,在研究中发现,贫困具有相对性,即相对于另外一部分人更为贫困的现象,据此提出了相对贫困的概念。随着研究的深入,人们逐渐意识到人类生活不能单纯通过收入状况来衡量,还包括能力与机会、教育与自由等,具有多维性特征<sup>[17]</sup>。作为典型的二元经济结构国家,相对发达的城镇和比较落后的乡村同时并存,中国的贫困主要表现为乡村贫困<sup>[18]</sup>,而空间因素是中国乡村贫困的一个重要决定因素。空间贫困是多维贫困内涵在地理空间维度上的拓展和深化<sup>[16]</sup>,陈全功等<sup>[19]</sup>率先解读和研究空间贫困的政策含义与中国空间贫困状况(表1)。

随着GIS和RS的发展与空间统计方法的广泛应用,学者们将贫困问题进行地理分类,并在空间上进行可视化分析,不断突破传统贫困影响机理分析的限制,将地理因素逐步引入致贫因子的分析与探讨中。特别是14个集中连片特困地区与精准扶

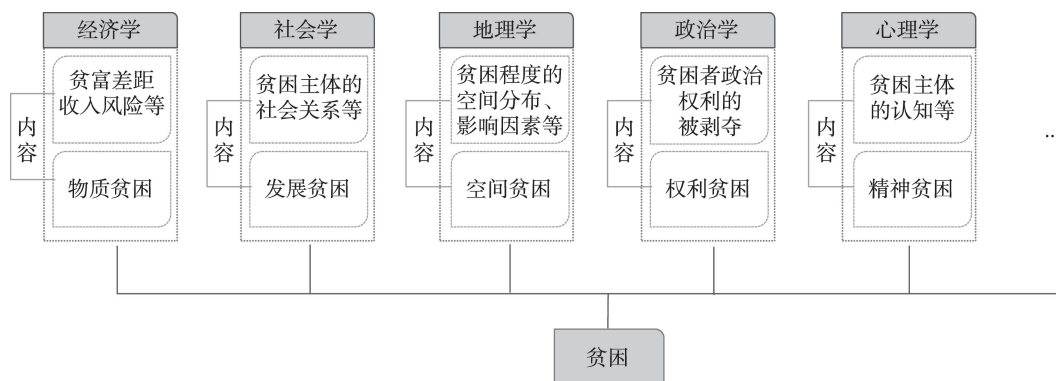


图1 不同学科视角下乡村贫困的主要研究内容

Fig.1 Main research contents of rural poverty from the perspective of different disciplines

表1 贫困相关概念的内涵界定  
Tab.1 Conceptual connotations of poverty

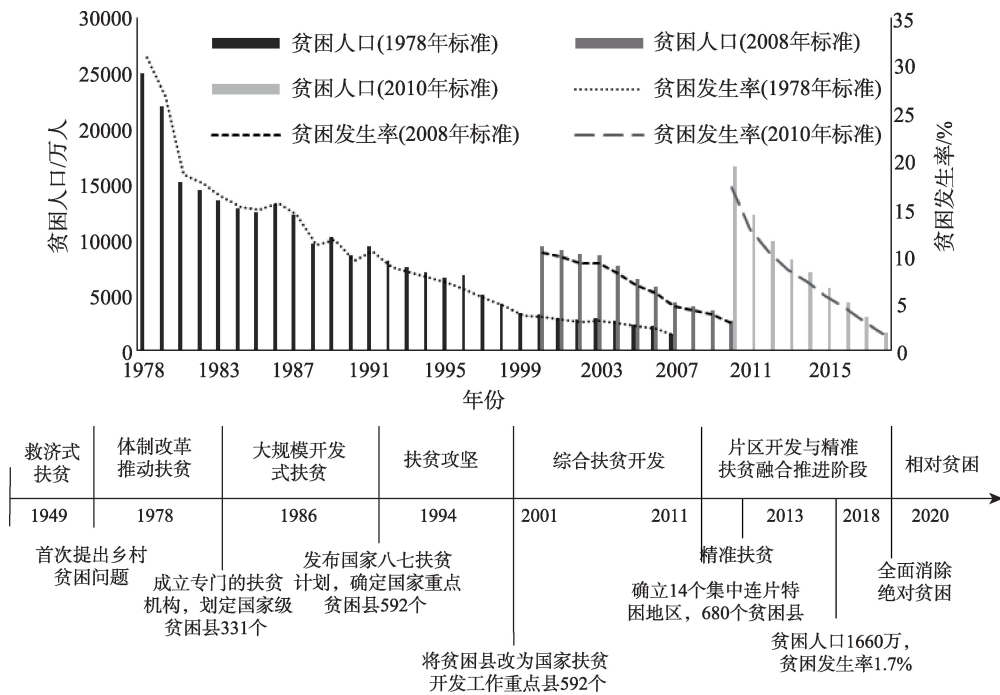
相关概念	内涵界定	文献
贫困	一种特殊的经济现象,是指个人或家庭的收入无法满足其基本生活水平和需要的状态	刘彦随等 <sup>[15]</sup>
收入贫困	一般以收入(或消费支出)来测算贫困标准和贫困人口	鲜祖德等 <sup>[16]</sup>
绝对贫困	不能达到维持某一特定基本生活需求(包括食物和非食物)的状况,一般是用收入或消费支出来衡量	鲜祖德等 <sup>[16]</sup>
相对贫困	一部分人相对于另一部分人更加贫困,或者一部分人的收入远低于平均水平的现象	鲜祖德等 <sup>[16]</sup>
多维贫困	贫困不仅仅是收入或消费不足,更是健康、教育、居住质量、就业机会等被剥夺的现象	刘小鹏等 <sup>[17]</sup>
空间贫困	是空间经济学和新经济地理学视野上的多维贫困概念,它将一系列指标赋予地理属性,这些具有地理属性的指标合成地理资本,通过研究其空间聚集特征和规律,并以贫困地图或贫困绘图的形式表达,来判定是否存在空间贫困陷阱	陈全功等 <sup>[19]</sup>

贫战略的确定和提出以来,地理学者开始利用学科优势,兼顾微观与宏观,从省、集中连片特困区、市、县、村、农户进行多尺度分析与空间比较,从海拔、坡度、交通密度、距中心城市与省会城市的距离、耕地面积等地理学视角分析贫困成因,并与经济学、政治学、社会学等多学科综合,将地理因素与经济发展、社会保障、人口分布、生态环境等多方面融合,逐渐形成极具特色的地理学贫困研究框架和体系,其价值和地位日益凸显。

### 1.1.2 中国乡村贫困的界定标准

乡村贫困问题起源于学者们对乡村社会生活问题的研究,政府则一直是乡村贫困问题解决的倡

导者和执行者,政府对乡村贫困界定标准划定与政策制定,是科学研究的基础与支撑(图2)。1978年的十一届三中全会首次指出了新中国乡村贫困问题;1981年农业部首次将农村贫困的标准划定为人均集体收入50元和40元;1986年成立专门扶贫机构,以人均纯收入为标准划定了331个国家级贫困县<sup>[17]</sup>。此后,改革开放的深入、家庭联产承包责任制的确立、农村土地制度的改革以及市场经济体制的建成等制度因素促使乡村居民人均纯收入和生活水平提高,贫困程度由单一的贫困线标准度量扩展到综合考虑乡村人均纯收入、贫困人口率、人均GDP等多方面<sup>[20]</sup>,贫困问题的研究开始成为各个学



注:数据来源于历年《中国农村扶贫监测报告》。1978年标准按1978年价格每年100元/人;2008标准按2000年价格每年865元/人,2000年开始使用;2010标准按2010价格每年2300元/人。

图2 中国乡村扶贫发展历程及不同标准下中国乡村贫困人口及贫困发生率

Fig.2 Development of rural poverty alleviation in China and the rural poor population and incidence of poverty under different standards



科的前沿问题之一。2011年《中国农村扶贫开发纲要(2011—2020年)》在全国确立14个集中连片特困片区、680个县为新阶段的扶贫攻坚主战场。2013年精准扶贫战略的提出,促使有关乡村贫困理论、扶贫开发模式、精准扶贫战略等问题迅速成为学科研究和社会关注的焦点与热点。随研究的深入与多视角的探讨,学者们借助政府贫困标准的划定,开展贫困评价测度、类型划分等相关研究,特别是地理科学学者借助学科优势,利用GIS与RS空间分析技术,逐渐开展乡村贫困的空间格局与地域分异研究,并在空间上进行可视化表达,为把握区域乡村贫困的地域分异规律提供重要的支撑。

## 1.2 乡村贫困测度与空间格局

贫困具有时空性和复杂性特征,中国学者借鉴Alkire-Foster(A-F)多维贫困指数法,开展多维贫困测度。多维贫困测度的难点主要在于多维指标的选择以及临界值的界定缺乏统一标准,权重的设置和指标的选定对结果影响重大,且可获取的中国乡村贫困统计数据较少,最初研究大多以县域为基本单元<sup>[21]</sup>。王小林等<sup>[22]</sup>从住房、教育、饮用水等8个维度计算贫困指数,开创中国多维贫困研究的先河。随后相关研究逐渐增多(表2),学者们从自然资源禀赋、社会经济发展条件、基本公共设施状况等方面构建指标体系分析乡村贫困的时空演变特征、过程和空间格局<sup>[23-26]</sup>,利用时空交互方法从时间与空间2个维度反映贫困化的空间分异特征<sup>[2,27]</sup>,从宏观和中观层面把握区域贫困的空间格局,为国家扶贫

政策的推进提供参考<sup>[28-29]</sup>。

近年来利用“实施精准扶贫、精准脱贫”第三方评估任务调查和研究、“整村推进”项目、村干部访谈、贫困户入户调查和半结构式访谈数据的研究逐渐增多<sup>[30-31]</sup>,以贫困村、县为典型案例区<sup>[32]</sup>,基于农户视角,构建收入来源、支出去向、住房与生活、户主文化水平、是否有重大疾病等指标体系测度村域的多维贫困指数,深入剖析新时期乡村贫困的基本特点、贫困村域演变特征<sup>[15,33]</sup>,采用以“小尺度”反映“大空间”的形式为中国同类型区域提供借鉴与参考<sup>[34-35]</sup>。相比而言,在精准扶贫的攻坚期,以农户和村域等微观多维贫困研究有利于乡村贫困的精准识别与瞄准到户,更具执行力。

## 1.3 乡村贫困的影响因素与发生机理

### 1.3.1 影响因素

乡村贫困的发生是“人地系统”失衡的结果,受自然本底、社会经济与人类主体等多要素交互作用,不同地理环境与时间维度内的致贫因素千差万别,同一因子在不同地域与时间内的作用方式、强度与大小差异显著。地理学对乡村贫困影响因素研究经历了从定性描述到定量分析的转变。早期研究侧重描述性解释,从植被覆盖、土地质量、气候条件等自然因素及人口素质、土地污染、耕作方式等人为因素定性分析乡村贫困的致贫原因<sup>[36]</sup>。近年来,随数据统计与空间分析方法的进步,基于GIS技术条件提取自然因子,量化地理区位条件,并辅以经济、社会等方面指标,定量诊断其影响因子的

表2 乡村贫困测度的主要文献及测度维度

Tab.2 Main researchers of rural poverty spatial pattern and its measurement dimensions

文献	研究样区	研究年份/时段	贫困测度维度
周扬等 <sup>[29]</sup>	中国	2015	人类发展能力、自然资源禀赋、社会经济水平
杨振等 <sup>[28]</sup>	中国	2013	衣着、食品、居住、交通和通信、家庭设备及用品、医疗保健、文教娱乐服务及其他
陈焯烽等 <sup>[30]</sup>	中国	2013	地理环境、行政村特征、经济发展、生产生活条件、劳动力状况、医疗卫生和社会保障
刘艳华等 <sup>[23]</sup>	中国	2011	金融、自然、人力、物质和社会资本、环境背景脆弱性
刘新梅等 <sup>[27]</sup>	新疆四地州	2000—2016	经济、社会、自然
田宇等 <sup>[4]</sup>	武陵山片区	2015	经济收入、生活水平、健康状况、教育程度
孙林等 <sup>[24]</sup>	内蒙古自治区	2011	经济、健康、教育、生活水平
袁媛等 <sup>[20]</sup>	河北省	2010	经济、社会、自然
赵雪雁等 <sup>[2]</sup>	石羊河流域	2001—2016	经济、健康、教育、生活水平
王艳慧等 <sup>[26]</sup>	河南省4县	2011	经济福利、生活水平、健康、教育
马明义等 <sup>[31]</sup>	陕西省太白县	2017	收入、教育、健康、生活水平、社会关系
文琦等 <sup>[34]</sup>	宁夏彭阳县	2016	收入、教育、健康、住房安全、生活、资产状况
杨慧敏等 <sup>[32]</sup>	河南省淅川县3个村	2014	教育、健康、生活水平

实证研究较多。通过研究发现贫困是自然地理环境与经济社会和文化政策等人文环境双重影响下的产物,地理环境对乡村贫困的发生呈现整体性、系统性及路径多样性等复杂特征<sup>[37]</sup>,地形破碎度、高程与坡度、距市区距离等是乡村贫困的空间分异产生基础性影响<sup>[38-41]</sup>,中国70%的贫困县位于地面平均坡度10°以上的区域<sup>[42]</sup>;区域经济发展水平、基础设施状况、土地利用结构等对乡村贫困的空间格局具有较强的驱动作用<sup>[34,43-45]</sup>,农户收入水平、人口结构特征、文化教育程度等对区域乡村贫困发生产生重要影响<sup>[32,46]</sup>。目前,地理学对乡村贫困影响因素的研究较为系统地整合了自然、社会、经济等多方面因素,较为全面地涵盖了宏观、中观与微观尺度,较为科学地诊断了不同地理环境与时间维度内各因素的作用方式、方向与强度,为国内同类型研究提供了参考借鉴。但单一尺度的实证分析无法系统、全面反映乡村贫困成因规律,构建“户一村一县”多尺度模型分层次解读各尺度间影响因素的差异性与关联性<sup>[40,46]</sup>,把握尺度分异规律,确定关键影响因素的尺度层级,分类研究乡村贫困的致贫因素与影响因素,系统把握影响因素效应水平的空间异质性与影响贫困深度的关键因素,诊断、归纳、总结不同尺度贫困类型的主导因素,仍需要更进一步深入研究。

### 1.3.2 发生机理

长期以来,乡村贫困的机理研究受中国学术界的重视,且初步形成了不同学科和不同视角的研究理论,如经济学视角的“贫困恶性循环理论”、社会视角的“贫困代际遗传论”“能力剥夺论”与“权力贫困论”、文化视角上的“文化贫困论”等<sup>[47]</sup>,但目前较多停留在单一视角,对乡村贫困的认知较为“碎片化”,尚未形成多学科综合视角下的研究体系等<sup>[46]</sup>。地理学者提出了“地理资本论”和“空间贫困论”,认为乡村贫困是由生存环境恶劣引起,如地形特征复杂、地理位置偏远,自然资源缺乏、交通设施不便等。已有研究表明,在特定时间“断面”上,区域贫困的形成是一个典型的非线性过程,通常表现为“人”“业”“地”3个层面要素的“负向循环累积过程”,即“贫困陷阱”<sup>[48]</sup>。同时,就黄河流域农区而言,贫困是“自然贫困→经济贫困→社会贫困”的“贫困循环怪圈”的结果<sup>[49]</sup>。此外,也有学者遵循“因子—作用对象—作用路径—作用结果”的思路,分别从省域和村域2个方面对多维贫困空间分异机

制进行了探讨<sup>[34,50]</sup>。近年来,特别是精准扶贫战略提出以来,部分学者开始在多维贫困视角下,整合地理、社会、经济、人口等多方面的因素,试图建立完整的贫困发生分析框架,科学解释贫困发生的内在机理,以提高对现实状况的解释力和对扶贫措施的指导力,但目前对乡村贫困的发生机理与机制研究仍处于探索阶段,尚未形成成熟的研究框架与理论体系,研究成果较少、研究结论较为浅显。

### 1.4 乡村反贫困政策及脱贫路径研究

消除贫困不仅是当今世界面临的巨大挑战,而且是全人类的共同使命。长期以来,中国一直是世界减贫事业的积极倡导者和有力推动者<sup>[51]</sup>,自2013年精准扶贫战略提出以来,脱贫成效显著,按照中国现行标准,2013—2019年农村贫困人口累计减少9000多万人,年均减贫人数1300万以上,贫困发生率从10.2%下降到0.6%,已脱贫摘帽贫困县780个。在全面消除绝对贫困的收官之年,中国乡村扶贫工作已经进入攻坚克难、攻营拔寨的冲刺阶段,任务十分艰巨,要求扶贫工作根据不同贫困类型进行有针对性的施策。

近年来,反贫困问题备受关注,通过对乡村贫困的影响因素及发生机理的研究发现,中国贫困的深层次原因有一定的地理属性,集中连片特困地区、贫困县等大都分布于老、少、边、穷等边缘性区域,贫困户大都距离主要交通干线、中心城镇较远,针对上述研究结论学者们提出了具体的反贫困路径选择和政策启示,认为反贫困工作的重点应针对区域贫困的主导致贫因素适时调整。如交通条件较差的区域,扶贫工作应围绕国道、省道、县道等重要交通干线建设展开<sup>[30,44,52-53]</sup>;生存环境恶劣的区域可实行移民搬迁<sup>[54]</sup>;贫困摘帽不能仅依赖于先天不足的第一产业,恶劣的地形地貌往往塑造天然的自然景观,国家可依托贫困县域的自然景观发展乡村旅游观光产业<sup>[42]</sup>;也有学者开始乡村贫困与旅游资源优势空间关联性研究<sup>[55]</sup>。对反贫困路径的研究也开始逐渐与社会学、经济学、政治学等多学科观点融合,认为反贫困工作的开展要综合考虑贫困区域产业发展、就业保障、生态环境等多方面原因<sup>[40]</sup>,在注重贫困区地理生存环境、交通设施等区位因素改善的同时,也要注重贫困人口自身发展能力的提升<sup>[42]</sup>。也有部分学者针对区域反贫困绩效进行评价、分析其空间格局,为中国消除贫困提供理论基础<sup>[51]</sup>。

## 2 研究评述及展望

### 2.1 研究评述

综上所述,学者们对乡村贫困概念与内涵、测度与空间格局、影响因素与发生机理、反贫困策略与调控等进行了大量研究(图3),研究内容不断丰富,研究深度不断加强,逐渐由贫困概念、贫困识别向贫困测度、地域分异、影响因素、贫困瞄准、贫困政策等转变,由定性描述向定量评价转变,由单维向多维转变,由空间格局向影响因素、减贫策略转变。但仍存在以下问题:

(1) 乡村贫困的基础理论研究有待进一步深化。现有研究仍以具体实证分析为主,且在研究内容、方法和结论方面存在较为严重的重叠与同质化现象,侧重于乡村多维贫困测度与空间异质性特征的探讨,而对乡村贫困的内涵升华、发生机理、响应路径、路径组合、路径的适宜性条件及限制性因素等基础理论研究不足,虽逐步注重其影响因素的定

量诊断,但对不同地理环境下致贫因素与发生机理的差异性比较研究较为缺乏,造成严重的地理学“理论贫困”现象,需进一步探究。

(2) 乡村贫困多尺度关联与差异性特征研究有待进一步深入。虽然现有研究已经实现由围绕经济收入、生活水平等经济实体要素展开向综合考虑自然、社会、生态、文化等要素转变,但大多基于单一尺度、单一时间节点考虑,而从户一村一县、村一县等多尺度层面探讨乡村贫困空间格局与动态演化规律,分析乡村贫困不同尺度之间的关联性与差异性特征,把握尺度分异规律,从而确定主导与关键影响因素的尺度层级,科学提出减贫策略的研究较为缺乏,需进一步深入。

(3) 多学科融合分析有待进一步加强。从技术方法而言,虽逐步注重GIS空间分析及地理探测器、空间回归分析等定量测度模型在乡村多维贫困测度与影响因素诊断过程中的作用,从本学科视角下开展了大量实证分析与个案研究,但从经济学、

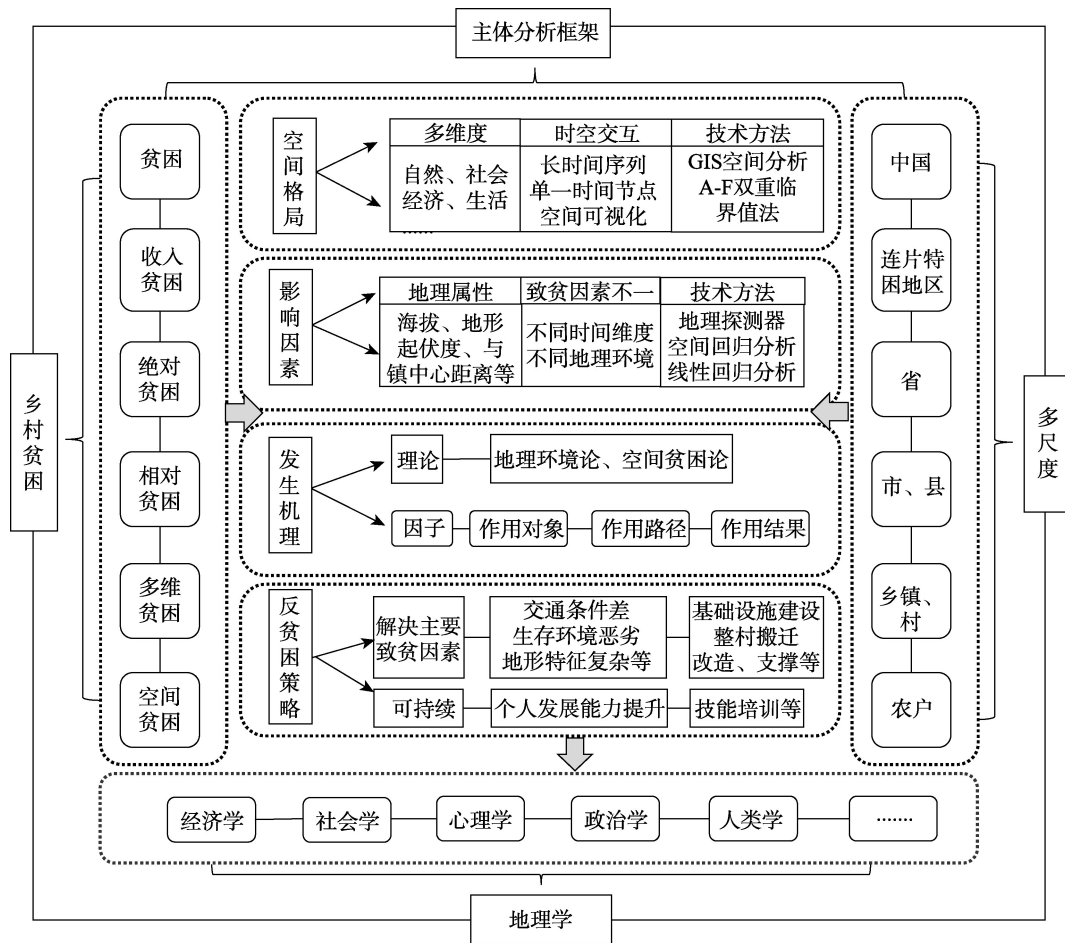


图3 乡村贫困研究主体框架

Fig.3 A framework of rural poverty research



社会学、政治学、生态学等多学科融合模式下,基于地理学空间分析优势,全方位、多层次分析乡村贫困多维性、复杂性、系统性和综合性特征的定量研究明显不足,需进一步深化。

### 2.2 研究展望

当前,中国乡村贫困已由普遍性贫困向区域性贫困转变,并逐渐由区域性贫困向“点”型边缘化过渡,已经进入脱贫与返贫的反复发展阶段<sup>[56]</sup>。2020年为全面消除绝对贫困、决胜建成小康社会的收官之年,中国即将进入2020年的后脱贫时代,乡村扶贫工作已经进入攻坚克难的冲刺阶段,但在现行标准下农村人口全部脱贫是否意味着贫困的终结?新的贫困问题又会呈现出怎样的特点?周扬等<sup>[29]</sup>认为2020年后中国乡村贫困的基本态势为相对贫困,新的贫困格局需结合乡村振兴战略制定新的帮扶措施。李小云等<sup>[57]</sup>认为2020年中国农村的原发性绝对贫困基本消除后,乡村贫困将进入一个转型性次生贫困的“新贫困”阶段,反复性贫困、潜在性贫困、相对贫困和特殊群体性贫困将成为主要代表。针对这些特征与问题,未来地理学视角下乡村贫困的研究可从以下几个方面推进:

#### (1) 乡村贫困多尺度间关联性与差异性研究

乡村贫困受经济、自然、历史、社会等多方面交互影响,具有空间异质性特征。乡村贫困不同地域、不同尺度间的空间格局、影响因素和作用机理具有较为明显的关联性与差异性,但目前地理学对乡村贫困的研究大多停留在单一尺度,未来可通过建立集中连片特困区一县一村一户多尺度模型,采用微观实证验证和拓展宏观、中观尺度结论,探索同一地域、不同尺度间乡村贫困状态、空间分布、致贫因素与作用机理间的相似性与差异性,比较不同地域、不同尺度间主导致贫因素与机理间的关联性与差异性,为制定针对性较强的扶贫政策提供理论基础。

#### (2) 反贫困的稳定性研究

2020年中央一号文件指出,要坚决打赢脱贫攻坚战,巩固脱贫成果,防止返贫,由此可见,扶贫成效不能只关注脱贫的数量规模,更应该关注脱贫质量水平与可持续性,因此反贫困是一个永恒的课题。反贫困稳定性指脱贫农户的生活水平和收入持续保持在脱贫标准以上且有一定抗击风险的能力<sup>[58]</sup>。新一轮扶贫攻坚结束后,部分已脱贫人口其实仍处于贫困的临界值点,具有一定的脆弱性且自

身发展能力较弱,失去了政府的“输血”之后很容易再度跌入“贫困陷阱”,特别是在外部风险的冲击下,返贫的可能性很大。在整体性和区域性贫困基本解决之后,未来可加强对脱贫县与村的后续跟进研究与脱贫类型的识别,测度脱贫稳定性程度及揭示其空间分布特征,同时更应该立足于脱贫农户微观个体数据的挖掘,分析区域农户的返贫可能性大小、原因和防控措施,为巩固脱贫攻坚成效提供理论支持。

#### (3) 乡村贫困与乡村振兴战略有效衔接的实施路径研究

脱贫攻坚以全面消除绝对贫困为主要目标,而乡村振兴以“产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕”为总要求,脱贫攻坚是乡村振兴战略实现的坚实基础,乡村振兴则是巩固脱贫攻坚成果的有效保障,在脱贫攻坚与乡村振兴交汇与重合的特殊时期,应重点加强乡村贫困与乡村振兴战略有效衔接的实施路径研究。有效衔接不是单纯的扶贫政策和措施上的延续,而是结合乡村振兴战略的目标和要求、脱贫攻坚的成效与经验、社会发展实际与规律逐步作出体制、路径、政策上的调整,避免扶贫攻坚收官与乡村振兴实施间的断层。因此,深入探索乡村贫困与乡村振兴战略有机衔接的实施路径,促使产业、基础设施、乡村主体发展能力、乡土文化、乡村生态环境与生活质量等有机衔接(图4),丰富和拓展脱贫攻坚积累的经验,维持乡村

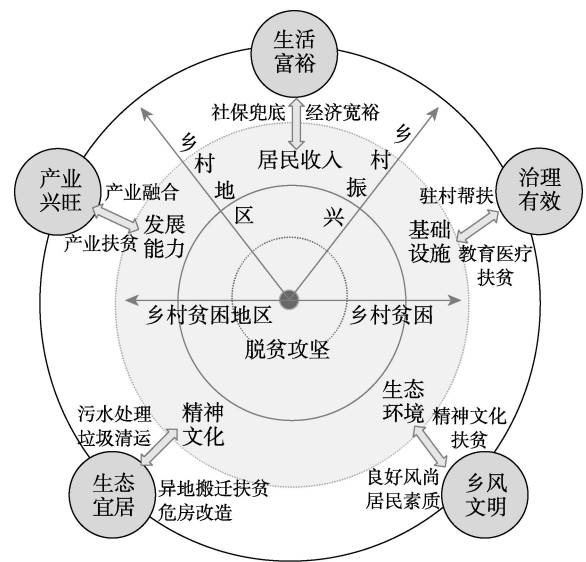


图4 乡村贫困与乡村振兴战略有效衔接

Fig.4 Effective connection between rural poverty and rural revitalization strategy

减贫效果的可持续性是下一步研究的重点内容。

#### (4) 强化乡村贫困理论探索与多学科融合集成研究

贫困是一个相对性的概念,其内涵价值随时间的推移不断升华,对乡村贫困概念与内涵的理论探索是一个长期坚持的过程。同时乡村贫困又是一个包含经济、社会、政策、文化、自然等的多维复合概念,但现有研究跨学科综合集成与交叉融合程度稍显不足。未来地理学乡村贫困研究在注重地理因素的同时应多关注社会、文化、政策等对乡村贫困的影响,立足于空间贫困理论,吸取和借鉴国外相关理论,有机融合地理学、经济学、社会学、政治学和生态学等多学科优势,构建一个能体现乡村贫困多维化与复杂化、系统性和综合性的研究框架,开展适应中国特色社会主义乡村贫困内涵价值理论探索,彻底解决地理学乡村贫困的“理论贫困”问题,是今后研究的主要趋势。

#### 参考文献(References)

- [1] 李玉恒, 武文豪, 宋传垚, 等. 世界贫困的时空演化格局及关键问题研究 [J]. 中国科学院院刊, 2019, 34(1): 42-50. [Li Yuheng, Wu Wenhao, Song Chuanyao, et al. Spatial-temporal pattern of world poverty reduction and key problems analysis. Bulletin of Chinese Academy of Sciences, 2019, 34(1): 42-50.]
- [2] 赵雪雁, 马艳艳, 陈欢欢, 等. 干旱区内陆河流域农村多维贫困的时空格局及影响因素: 以石羊河流域为例 [J]. 经济地理, 2018, 38(2): 140-147. [Zhao Xueyan, Ma Yan-yan, Chen Huanhuan, et al. Spatio-temporal distribution of rural multidimensional poverty and influencing factors in the inland river basin of arid areas: A case study of Shiyang River Basin. Economic Geography, 2018, 38(2): 140-147.]
- [3] He Y H, Zhou G H, Tang C L, et al. The spatial organization pattern of urban-rural integration in urban agglomerations in China: An agglomeration-diffusion analysis of the population and firms [J]. Habitat International, 2019, 87: 54-65.
- [4] 田宇, 丁建军. 贫困研究的多学科差异、融合与集成创新: 兼论综合贫困分析框架再建 [J]. 财经问题研究, 2016(12): 21-28. [Tian Yu, Ding Jianjun. Multidisciplinary differences, integration and integrated innovation in poverty research: Reconstruction of comprehensive poverty analysis framework. Research on Financial and Economic Issues, 2016(12): 21-28.]
- [5] 马尔萨斯. 人口原理 [M]. 陈小白, 译. 北京: 华夏出版社, 2013. [Malthus. The principle of population. Translated by Chen Xiaobai. Beijing, China: Huaxia Publishing House, 2013.]
- [6] Booth C. The life and labour of the people of London [M]. London, UK: Williams & Northgate, 1889.
- [7] Townsend P. Poverty in the United Kingdom [M]. Berkeley, USA: University of California Press, 1979.
- [8] UNDP. Human development report: Concept and measurement of human development [M]. New York, USA and Oxford, UK: Oxford University Press, 1990.
- [9] UNDP. Human development report [M]. Oxford, UK: Oxford University Press, 1997.
- [10] Sen A. Development as freedom [M]. London, UK: Oxford University Press, 1999.
- [11] Harris C D. The market as a factor in the localization of production [J]. Annals of the American Geographies, 1954, 44(8): 35-48.
- [12] Jalan J, Ravallion M. Spatial poverty traps [R]. The World Bank Policy Research Working Paper, No. 1862. Washington D C, USA: The World Bank, 1997.
- [13] Huddelston B, Ataman E, Salvatore M, et al. A geospatial framework for the analysis of poverty and environment links [J]. Environment and Natural Resources. Working Paper (FAO), No.25, 2006.
- [14] 马振邦, 陈兴鹏, 贾卓, 等. 人穷还是地穷? 空间贫困陷阱的地统计学检验 [J]. 地理研究, 2018, 37(10): 1997-2010. [Ma Zhenbang, Chen Xingpeng, Jia Zhuo, et al. Poor people, or poor area? A geostatistical test for spatial poverty traps. Geographical Research, 2018, 37(10): 1997-2010.]
- [15] 刘彦随, 周扬, 刘继来. 中国农村贫困化地域分异特征及其精准扶贫策略 [J]. 中国科学院院刊, 2016, 31(3): 269-278. [Liu Yansui, Zhou Yang, Liu Jilai. Regional differentiation characteristics of rural poverty and targeted poverty alleviation strategy in China. Bulletin of Chinese Academy of Sciences, 2016, 31(3): 269-278.]
- [16] 鲜祖德, 王萍萍, 吴伟. 中国农村贫困标准与贫困监测 [J]. 统计研究, 2016, 33(9): 3-12. [Xian Zude, Wang Pingping, Wu Wei. Rural poverty lines and poverty monitoring in China. Statistical Research, 2016, 33(9): 3-12.]
- [17] 刘小鹏, 苏胜亮, 王亚娟, 等. 集中连片特殊困难地区村域空间贫困测度指标体系研究 [J]. 地理科学, 2014, 34(4): 447-453. [Liu Xiaopeng, Su Shengliang, Wang Yajuan, et al. The index system of spatial poverty of village level to monitor in concentrated contiguous areas with particular difficulties. Scientia Geographica Sinica, 2014, 34(4): 447-453.]
- [18] 汪三贵. 在发展中战胜贫困: 对中国30年大规模减贫经



- 验的总结与评价 [J]. 管理世界, 2008(11): 78-88. [Wang Sangui. Fighting poverty in development: Summary and evaluation of China's 30 years of large-scale poverty reduction experience. *Management World*, 2008(11): 78-88.]
- [19] 陈全功, 程蹊. 空间贫困及其政策含义 [J]. 贵州社会科学, 2010(8): 87-92. [Chen Quangong, Cheng Xi. Spatial poverty and its policy implications. *Guizhou Social Sciences*, 2010(8): 87-92.]
- [20] 袁媛, 王仰麟, 马晶, 等. 河北省县域贫困度多维评估 [J]. 地理科学进展, 2014, 33(1): 124-133. [Yuan Yuan, Wang Yanglin, Ma Jin, et al. Multidimensional evaluation of county poverty degree in Hebei Province. *Progress in Geography*, 2014, 33(1): 124-133.]
- [21] 罗庆, 李小建. 国外农村贫困地理研究进展 [J]. 经济地理, 2014, 34(6): 1-8. [Luo Qing, Li Xiaojian. The research progress of foreign rural poverty geography. *Economic Geography*, 2014, 34(6): 1-8.]
- [22] 王小林, Alkire S. 中国多维贫困测量: 估计和政策含义 [J]. 中国农村经济, 2009(12): 4-10, 23. [Wang Xiaolin, Alkire S. Chinese multidimensional poverty measurement: Estimation and policy implications. *Chinese Rural Economy*, 2009(12): 4-10, 23.]
- [23] 刘艳华, 徐勇. 中国农村多维贫困地理识别及类型划分 [J]. 地理学报, 2015, 70(6): 993-1007. [Liu Yanhua, Xu Yong. Geographical identification and classification of multidimensional poverty in rural China. *Acta Geographica Sinica*, 2015, 70(6): 993-1007.]
- [24] 孙林, 王艳慧, 柯文俊, 等. 内蒙古自治区农村人口多维贫困特征测算与分析 [J]. 人文地理, 2016, 31(1): 108-115, 146. [Sun Lin, Wang Yanhui, Ke Wenjun, et al. A study on the characteristics of multidimensional poverty in the Mongolia Autonomous region. *Human Geography*, 2016, 31(1): 108-115, 146.]
- [25] 潘竟虎, 赵宏宇, 董磊磊. 基于DMSP-OLS数据和可持续生计的中国农村多维贫困空间识别 [J]. 生态学报, 2018, 38(17): 6180-6193. [Pan Jinghu, Zhao Hongyu, Dong Leilei. Spatial identification of multi-dimensional poverty in rural China by using nighttime light and sustainable livelihoods. *Acta Ecologica Sinica*, 2018, 38(17): 6180-6193.]
- [26] 王艳慧, 钱乐毅, 段福洲. 县级多维贫困度量及其空间分布格局研究: 以连片特困区扶贫重点县为例 [J]. 地理科学, 2013, 33(12): 1489-1497. [Wang Yanhui, Qian Leyi, Duan Fuzhou. Multidimensional poverty measurement and spatial distribution pattern at the county scale: A case study on key county from national contiguous special poverty-stricken areas. *Scientia Geographica Sinica*, 2013, 33(12): 1489-1497.]
- [27] 刘新梅, 韩林芝, 郑江华, 等. 贫困县多维综合贫困度时空分异特征及其驱动机制: 以南疆四地州深度贫困地区贫困县为例 [J]. 经济地理, 2019, 39(7): 165-174. [Liu Xinmei, Han Linzhi, Zheng Jianghua, et al. Temporal-spatial characteristics and the driving mechanism of multidimensional comprehensive poverty degree in poverty-stricken counties: A case study of poor counties in deep poverty-stricken areas of Southern Xinjiang. *Economic Geography*, 2019, 39(7): 165-174.]
- [28] 杨振, 江琪, 刘会敏, 等. 中国农村居民多维贫困测度与空间格局 [J]. 经济地理, 2015, 35(12): 148-153. [Yang Zhen, Jiang Qi, Liu Huimin, et al. Multi-dimensional poverty measure and spatial pattern of China's rural residents. *Economic Geography*, 2015, 35(12): 148-153.]
- [29] 周扬, 郭远智, 刘彦随. 中国县域贫困综合测度及2020年后减贫瞄准 [J]. 地理学报, 2018, 73(8): 1478-1493. [Zhou Yang, Guo Yuanzhi, Liu Yansui. Geographical patterns and anti-poverty targeting post-2020 in China. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(8): 1478-1493.]
- [30] 陈焯烽, 王艳慧, 赵文吉, 等. 中国贫困村致贫因素分析及贫困类型划分 [J]. 地理学报, 2017, 72(10): 1827-1844. [Chen Yefeng, Wang Yanhui, Zhao Wenji, et al. Contributing factors and classification of poor villages in China. *Acta Geographica Sinica*, 2017, 72(10): 1827-1844.]
- [31] 马明义, 李桦. 秦巴山区农户多维贫困测度及精准扶贫对策研究 [J]. 干旱区资源与环境, 2019, 33(1): 30-37. [Ma Mingyi, Li Hua. Multidimensional poverty measurement of farmers in Qinba Mountains and countermeasures for accurate poverty alleviation. *Journal of Arid Land Resources and Environment*, 2019, 33(1): 30-37.]
- [32] 杨慧敏, 罗庆, 李小建, 等. 生态敏感区农户多维贫困测度及影响因素分析: 以河南省淅川县3个村为例 [J]. 经济地理, 2016, 36(10): 137-144. [Yang Huimin, Luo Qing, Li Xiaojian, et al. Multidimensional poverty measurement and influencing factor analysis at the households scale of the ecological sensitive area: A case study on three villages of Xichuan County in Henan Province. *Economic Geography*, 2016, 36(10): 137-144.]
- [33] 马历, 龙花楼, 屠爽爽, 等. 基于乡村多功能理论的贫困村域演变特征与振兴路径探讨: 以海南省什寒村为例 [J]. 地理科学进展, 2019, 38(9): 1435-1446. [Ma Li, Long Hualou, Tu Shuangshuang, et al. Characteristics of change and vitalization pathways of poor villages based on multifunctional rural development theory: A case study of Zahan Village in Hainan Province. *Progress in Geography*, 2019, 38(9): 1435-1446.]

- [34] 文琦, 施琳娜, 马彩虹, 等. 黄土高原村域多维贫困空间异质性研究: 以宁夏彭阳县为例 [J]. 地理学报, 2018, 73(10): 1850-1864. [Wen Qi, Shi Linna, Ma Caihong, et al. Spatial heterogeneity of multidimensional poverty at the village level: Loess Plateau. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(10): 1850-1864.]
- [35] 刘小鹏, 李永红, 王亚娟, 等. 县域空间贫困的地理识别研究: 以宁夏泾源县为例 [J]. 地理学报, 2017, 72(3): 545-557. [Liu Xiaopeng, Li Yonghong, Wang Yajuan, et al. Geographical identification of spatial poverty at county scale. *Acta Geographica Sinica*, 2017, 72(3): 545-557.]
- [36] 杨发相, 张维笃, 尔肯·热合甫. 塔里木盆地内贫困县的区域分析: 以岳普湖县为例 [J]. 干旱区地理, 1998, 21(4): 62-67. [Yang Faxiang, Zhang Weidu, Erken Rehepu. Analysis of the pauper counties in arid basin: A case study in Yuepuhu County, Xinjiang. *Arid Land Geography*, 1998, 21(4): 62-67.]
- [37] 黄国勇, 张敏, 夏咏, 等. 新疆边境贫困县自然地理环境影响因素实证分析 [J]. 干旱区地理, 2015, 38(4): 814-820. [Huang Guoyong, Zhang Min, Xia Yong, et al. Poor effect test of natural geographical environment in arid areas. Quantile regression method based on panel data. *Arid Land Geography*, 2015, 38(4): 814-820.]
- [38] 武鹏, 李同昇, 李卫民. 县域农村贫困化空间分异及其影响因素: 以陕西山阳县为例 [J]. 地理研究, 2018, 37(3): 593-606. [Wu Peng, Li Tongsheng, Li Weimin. Spatial differentiation and influencing factors analysis of rural poverty at county scale: A case study of Shanyang County in Shaanxi Province, China. *Geographical Research*, 2018, 37(3): 593-606.]
- [39] 刘彦随, 李进涛. 中国县域农村贫困化分异机制的地理探测与优化决策 [J]. 地理学报, 2017, 72(1): 161-173. [Liu Yansui, Li Jintao. Geographic detection and optimizing decision of the differentiation mechanism of rural poverty in China. *Acta Geographica Sinica*, 2017, 72(1): 161-173.]
- [40] 梁晨霞, 王艳慧, 徐海涛, 等. 贫困村空间分布及影响因素分析: 以乌蒙山连片特困区为例 [J]. 地理研究, 2019, 38(6): 1389-1402. [Liang Chenxia, Wang Yanhui, Xu Haitao, et al. Analyzing spatial distribution of poor villages and their poverty contributing factors: A case study from Wumeng mountain area. *Geographical Research*, 2019, 38(6): 1389-1402.]
- [41] 杜国明, 冯悦, 于佳兴. 典型深度贫困县贫困格局及影响因素分析: 以海伦市为例 [J]. 地理科学进展, 2020, 39(1): 69-77. [Du Guoming, Feng Yue, Yu Jiaying. Poverty pattern and influencing factors in typical deep poverty-stricken counties: A case study of Hailun City in Heilongjiang Province. *Progress in Geography*, 2020, 39(1): 69-77.]
- [42] 周蕾, 熊礼阳, 王一晴, 等. 中国贫困县空间格局与地形的空间耦合关系 [J]. 经济地理, 2017, 37(10): 157-166. [Zhou Lei, Xiong Liyang, Wang Yiqing, et al. Spatial distribution of poverty-stricken counties in China and their natural topographic characteristics and controlling effects. *Economic Geography*, 2017, 37(10): 157-166.]
- [43] 谭雪兰, 安悦, 王振凯, 等. 湖南省乡村贫困的影响因素及调控路径研究 [J]. 地理研究, 2019, 38(11): 2804-2815. [Tan Xuelan, An Yue, Wang Zhenkai, et al. Research on influencing factors and regulating paths of rural poverty in Hunan Province. *Geographical Research*, 2019, 38(11): 2804-2815.]
- [44] 杜国明, 姜莹莹, 孙晓兵, 等. 黑龙江省县域贫困空间格局及其影响因素分析 [J]. 农业现代化研究, 2018, 39(3): 460-467. [Du Guoming, Jiang Yingying, Sun Xiaobin, et al. County level poverty pattern and influencing factors in Heilongjiang Province. *Research of Agricultural Modernization*, 2018, 39(3): 460-467.]
- [45] 周扬, 李寻欢. 平原农区贫困地理格局及其分异机制: 以安徽省利辛县为例 [J]. 地理科学, 2019, 39(10): 1592-1601. [Zhou Yang, Li Xunhuan. Geographical pattern and mechanism of poverty differentiation in plain areas: A case study of Lixin County, Anhui Province. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(10): 1592-1601.]
- [46] 高军波, 喻超, 戈大专, 等. 不同地理环境下农户致贫机理的多尺度比较: 以河南省为例 [J]. 资源科学, 2019, 41(9): 1690-1702. [Gao Junbo, Yu Chao, Ge Dazhuan, et al. Multiscale analysis of poverty creation for farming households in different geographical environments: A case study of Henan Province. *Resources Science*, 2019, 41(9): 1690-1702.]
- [47] 胡联, 孙永生. 贫困的形成机理研究述评 [J]. 生态经济, 2011(11): 50-53. [Hu Lian, Sun Yongsheng. Studies on the formation mechanism of poverty. *Ecological Economy*, 2011(11): 50-53.]
- [48] 丁建军, 冷志明. 区域贫困的地理学分析 [J]. 地理学报, 2018, 73(2): 232-247. [Ding Jianjun, Leng Zhiming. Regional poverty analysis in a view of geography science. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(2): 232-247.]
- [49] 乔家君, 朱乾坤, 辛向阳. 黄河流域农区贫困特征及其影响因素 [J]. 资源科学, 2020, 42(1): 184-196. [Qiao Jiajun, Zhu Qiankun, Xin Xiangyang. Spatial characteristics and influencing factors of rural poverty in the Yellow River Basin. *Resources Science*, 2020, 42(1): 184-196.]
- [50] 王永明, 王美霞, 吴殿廷, 等. 贵州省乡村贫困空间格局

- 与形成机制分析 [J]. 地理科学, 2017, 37(2): 217-227. [Wang Yongming, Wang Meixia, Wu Dianting, et al. Spatial patterns and determinants of rural poverty: A case of Guizhou Province, China. *Scientia Geographica Sinica*, 2017, 37(2): 217-227. ]
- [51] 谭雪兰, 蒋凌霄, 米胜渊, 等. 湖南省县域乡村反贫困绩效评价与空间分异特征 [J]. 地理科学, 2019, 39(6): 938-946. [Tan Xuelan, Jiang Lingxiao, Mi Shengyuan, et al. Performance evaluation and spatial differentiation of rural anti-poverty at county scale in Hunan Province. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(6): 938-946. ]
- [52] 罗庆, 樊新生, 高更和, 等. 秦巴山区贫困村的空间分布特征及其影响因素 [J]. 经济地理, 2016, 36(4): 126-132. [Luo Qing, Fan Xinsheng, Gao Genghe, et al. Spatial distribution of poverty village and influencing factors in Qinba Mountains. *Economic Geography*, 2016, 36(4): 126-132. ]
- [53] 文琦, 郑殿元. 西北贫困地区乡村类型识别与振兴途径研究 [J]. 地理研究, 2019, 38(3): 509-521. [Wen Qi, Zheng Dianyuan. Identification and revitalization of rural poverty-stricken areas in Northwest China. *Geographical Research*, 2019, 38(3): 509-521. ]
- [54] Liu Y S, Liu J L, Zhou Y. Spatio-temporal patterns of rural poverty in China and targeted poverty alleviation strategies [J]. *Journal of Rural Studies*, 2017, 52: 66-75.
- [55] 安强, 杨兆萍, 徐晓亮, 等. 南疆三地州贫困与旅游资源优势空间关联研究 [J]. 地理科学进展, 2016, 35(4): 515-525. [An Qiang, Yang Zhaoping, Xu Xiaoliang, et al. Spatial correlation of poverty and tourism resources in three prefectures in South Xinjiang. *Progress in Geography*, 2016, 35(4): 515-525. ]
- [56] 裴银宝. 宁夏六盘山区空间贫困格局、风险及调控研究 [D]. 银川: 宁夏大学, 2016. [Pei Yinbao. Research on the pattern, risk and regulation of spatial poverty on Liupan Mountainous areas of Ningxia. Yinchuan, China: Ningxia University, 2016. ]
- [57] 李小云, 许汉泽. 2020年后扶贫工作的若干思考 [J]. 国家行政学院学报, 2018(1): 62-66, 149-150. [Li Xiaoyun, Xu Hanze. Several thoughts on the poverty issue after 2020. *Journal of Chinese Academy of Governance*, 2018(1): 62-66, 149-150. ]
- [58] 王富珍, 周国华, 唐承丽, 等. 基于可持续生计分析框架的山区县域脱贫稳定性评价 [J]. 农业工程学报, 2019, 35(2): 270-277. [Wang Fuzhen, Zhou Guohua, Tang Chengli, et al. Evaluation of poverty alleviation stability in poverty stricken counties in mountainous areas based on framework of sustainable livelihood analysis. *Transactions of the CSAE*, 2019, 35(2): 270-277. ]

## Rural poverty in China from the perspective of geography: Origin, progress, and prospect

TAN Xuelan, JIANG Lingxiao, WANG Zhenkai, AN Yue, CHEN Min, REN Hui  
College of Resources and Environment, Hunan Agricultural University, Changsha 410128, China

**Abstract:** Rural poverty has always been one of the practical challenges in China. The eradication of poverty is the basis for building a moderately prosperous society in all respects and implementing the strategy of rural revitalization. Rural poverty has been a widely researched issue in different disciplines such as economics, sociology, political science, and psychology. From the perspective of each discipline, studies related to rural poverty have been increasing. Nevertheless, the results are short of spatial expression. The spatial characteristics of geography make it highly complementary to other disciplines in the study of rural poverty. In recent years, a large number of research results on rural poverty originated in the field of geography. Relevant research content mainly involves the origin, spatial distribution, and geographical characteristics of rural poverty. This study examined the relevant research results of geography on rural poverty, and summarized the research progress on its connotation and standards, measurement and spatial pattern, influencing factors and mechanism, and anti-poverty strategies, etc. The main problems in the progress of rural poverty research in recent years were identified. Issues and future research focus and directions have been proposed to provide a reference for further research in this field.

**Keywords:** rural poverty; poverty line; geographical perspective; prospect; rural revitalization; China