

中国可持续减贫的发展地理学研究

刘小鹏^{1,2,3}, 程静², 赵小勇^{2,3}, 苗红^{2,3}, 魏静宜², 曾端², 马存霞²

(1. 宁夏大学中卫校区公共教学部, 宁夏 中卫 755000; 2. 宁夏大学资源环境学院, 银川 750021;
3. 宁夏乡村振兴战略研究中心, 银川 750021)

摘要:中国2020年减贫转向后相对贫困将贯穿于现代化全过程,减贫的可持续性面临着巨大挑战。论文在梳理中国贫困地理研究的基础上,从发展地理学视角阐述了可持续减贫的内涵、尺度分析模式、对象划分、评价监测,以及路径设计和发展干预。主要结论为:①可持续减贫是在建立家庭和地方发展潜力与动力基础上的持续减少贫困,并缩小发展差距的思想和实践范式;②可持续减贫结合自下而上和自上而下尺度分析模式,研究减贫的尺度转换过程,反映减贫要素和决策实施在空间的尺度解构和重构;③可持续减贫对象分为绝对贫困家庭、相对贫困家庭、相对贫困村、相对贫困乡(镇)和相对贫困县,并提出了绝对贫困线和相对贫困线标准;④运用“五维地理资本指数”和欧氏空间距离,分析县域可持续减贫成效与区域收敛性;⑤可持续减贫通过地方化、区域化和全球化空间整合,推动区域贫困治理由传统模式向高质量发展转型;⑥可持续减贫突出以地方为主的“内源—外源”融合的发展干预。

关键词:贫困地理;可持续减贫;尺度分析;发展干预;发展地理学;中国

减贫与发展是发展经济学和发展地理学研究的核心议题。发展经济学在贫困标准设计、减贫政策制定等领域做出了重要贡献。自20世纪60年代以来,已有多名研究贫困和贫困治理的发展经济学家获得诺贝尔经济学奖^[1],而2019年诺贝尔经济学奖更是颁给了中国“最擅长的领域”——贫困治理^[2]。发展地理学的“发展”取词于发展中国家、发展中(欠发达)地区,是将“减贫与发展”作为核心主题的地理学分支学科^[3-4],所关注的贫困无论是绝对的相对还是相对的绝对^[5],都反映了贫困治理对象主体的时空转向及其发展的空间轨迹。发展地理学注重从自下而上和自上而下的尺度转换,研究绝对或相对贫困所表现的空间特征及其过程和格局,它的时空观思维及空间分异、空间扩散和空间整合的分析模式,被发展经济学广泛认同,如世界银行“空间贫困”理论便是发展经济学借鉴发展地理学

时空观思维制定减贫方案的成功实践^[6]。

联合国千年发展目标(millennium development goals, MDGs)和2030年可持续发展目标(sustainable development goals, SDGs)提供了全球可持续减贫指南,得到了国际社会的广泛响应和积极行动。中国为世界减贫事业做出了巨大贡献,农村贫困发生率从1978年的97.5%下降到2019年的0.6%,贫困人口大幅减少,按现有贫困标准将于2020年解决区域性整体贫困。针对中国的减贫形势和“两个一百年”目标,“2018年中国扶贫国际论坛”共识指出2020年后中国减贫的重点将“从消除绝对贫困转向缓解相对贫困”,国家《乡村振兴战略规划(2018—2022年)》提出“加快建立健全缓解相对贫困的政策体系和工作机制,持续改善欠发达地区和其他地区相对贫困人口的发展条件”,特别是党的十九届四中全会明确提出“坚决打赢脱贫攻坚战,要建立解

收稿日期:2019-12-31;修订日期:2020-02-24。

基金项目:国家自然科学基金项目(41761025, 41761024, 41461039, 41261021)。[Foundation: National Natural Science Foundation of China, No. 41761025, 41761024, 41461039 and 41261021.]

第一作者简介:刘小鹏(1973—),男,宁夏海原人,博士,教授,博士生导师,中国地理学会会员(S110005070M),主要从事贫困地理、发展地理学研究。E-mail: 2641996568@qq.com

引用格式:刘小鹏,程静,赵小勇,等. 中国可持续减贫的发展地理学研究[J]. 地理科学进展, 2020, 39(6): 892-901. [Liu Xiaopeng, Cheng Jing, Zhao Xiaoyong, et al. 2020. Sustainable poverty reduction of China in a view of development geography. Progress in Geography, 2020, 39(6): 892-901.] DOI: 10.18306/dlkxjz.2020.06.001

决相对贫困的长效机制。”为此,学术界针对中国的减贫转向开展了积极响应和研究,重点涉及全球贫困治理视角下的中国贫困治理体系框架^[7]、贫困性质的变化^[8]、贫困治理的体制创新^[9],以及对2020年后贫困治理的地方分异^[10]、区域类型划分^[11]、治理路径^[12]、政策转型^[13-14]等减贫转向研究的启示和探讨。

中国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分发展之间的矛盾,相对贫困将贯穿于现代化建设全过程,实现可持续发展目标面临着巨大挑战,减贫的可持续性成为亟待加强研究的科学问题。本文结合区域可持续发展与贫困特征,运用发展地理学思想,通过理论创新,提出中国可持续减贫的发展地理学研究思路和分析框架,以期为中国2020年后的减贫事业,以及发展中国家和欠发达地区贫困治理提供决策参考与研究借鉴,也为方兴未艾的中国发展地理学提供减贫与发展领域研究的实验空间。

1 中国的贫困地理研究进展

20世纪80年代末由中国科学院、原国家计划委员会地理研究所完成的《中国贫困地区类型划分及开发研究提要报告》^[15],开启了中国地理学学科服务国家减贫事业的新纪元^[16]。进入21世纪以来,国家先后实施了2个10 a农村扶贫开发纲要,这也是贫困地理研究的黄金20 a,更是贫困地理研究为国家扶贫脱贫做出巨大贡献的时期。概括起来,中国贫困地理研究主要包括贫困地域识别与类型划分、贫困地理测度和评估、减贫的地理路径等领域。

1.1 贫困地域识别与类型划分

空间分异是地理学研究的传统,贫困的地域识别与类型划分是地理学贫困空间分异研究的切入点。1988年,姜德华等^[15]按照地域的类似性、主导性、一致性,以县域为基本地理单元,将中国贫困地区划分为6大类21个区,成为国家贫困治理决策的首个地理学家研究贫困类型识别与类型划分方案。随着对贫困问题认识的深入,学者们通过不同视角探索了多维贫困识别和类型划分的方法。如通过建立空间贫困分析模型,开展村域贫困地理资本识别并划分了经济地理资本约束型等地方贫困类型^[3,16];基于脆弱性—可持续生计框架模型,将多维贫困县划分为金融资本缺乏型等类型^[17-18];按照行政区划,采用地理探测器划分了自然环境约束

型区域等贫困类型^[19]。2020年后贫困地域识别与划分问题同样引起了地理学者的重视,如基于人地关系地域系统理论,运用模型模拟识别出2020年后国家的帮扶县类型^[20]。贫困的地域识别与类型划分为制定差别化的减贫策略提供了基础性理论依据。

1.2 贫困地理测度和评估

贫困地理测度和评估的主要目的在于精准探测致贫消贫因素和精准施策。根据研究尺度的变化构建科学的测度和评估指标体系是关键。在集中连片特困地区尺度视域,可构建经济、社会和生态3个维度的指标体系^[20]。从实践需求角度,村域尺度的贫困地理测度指标构建是重点,虽然没有统一的构建标准,但仍然开展了有益探索,如六维度指标体系^[21]、“五位一体”地理资本指标体系^[3,16,22]等。在构建指标体系基础上,采用定量为主的测度和评估技术方法成为研究的基本趋势。目前,地理学界测度和评估贫困地理问题的技术方法主要是在遥感和地理信息系统基础上,运用人工神经网络(ANN)技术^[16,23]、熵值法^[3,18,24]、“双临界值”和Kriging法^[25]、综合发展指数^[20-21]、实地调研和半结构化访谈方法^[3,16,26]、可持续生计模型^[17]、空间自相关和杜宾模型(SDM)^[27]、层次线性模型^[28]等模拟贫困空间过程和格局,并通过地理探测器等技术手段挖掘致贫和消贫主导因素^[3,16,18],分析贫困的时空演变和空间分异机制,以期制定减贫策略提供精准靶向依据。

1.3 减贫的地理模式和路径

为决策提供科学的减贫方案是地理学贫困研究服务实践的落脚点。从贫困地区开发角度,中国地理学者于20世纪80年代较早地开展了贫困地理区划,并提出了每一种贫困地域类型的发展方向与途径,为当时国家编制到2000年贫困地区脱贫致富长期发展规划提供了决策依据^[15]。随着新型城镇化和乡村振兴战略的实施,减贫模式和路径设计与乡村地域重构的结合及联系成为关注的重点^[29-30],主要包括基于乡村多功能理论的贫困村域振兴路径^[26]、贫困山区农户人力资本生计策略^[31]、产业(如旅游业等)的多维扶贫^[32-33]、能源减贫^[27,34]、帮扶需求^[35]等。在新常态下,地理学者紧密结合新发展理念,在自然环境条件、社会经济水平、基本公共服务、生态文明建设、乡村地域系统重构、城乡融合发展和区域协调发展等方面,综合提出扶贫政策措施和扶贫模式,精准分类指导扶贫,为实现贫困县退出摘帽决策提供了科学支撑^[3,19],并探讨了面向2020年

减贫转向的路径模式和体制机制^[3,10]。同时,地理学在扶贫开发与区域发展规划、国家精准扶贫工作成效第三方评估和贫困县退出第三方评估等方面发挥了积极的学科优势。

2 可持续减贫的发展地理学尺度分析

2.1 可持续减贫的内涵

发展中国家和欠发达地区的可持续发展是发展地理学研究的关键议题。2016年以来,联合国开发计划署、中国驻东盟使团和东盟秘书处已连续共同举办了4届可持续发展研讨会,共同探讨了以“减贫与发展”为主题的可持续发展目标,减贫的可持续性成为地区甚至国际社会普遍关注的重大命题。从发展地理学视角看,可持续减贫的基本内涵是指建立在家庭和地方发展潜力与动力基础上,并在外部环境(灾害、投资、规划、政策等)变化情况下仍能持续减少贫困(绝对贫困与相对贫困)和缩小发展差距。在可持续减贫尺度转换过程中,如从地理关系贫困中如何挖掘家庭和地方发展的动力,以及汲取富裕家庭和地方摆脱贫困的成功经验,推动多元治理和多级治理(multi-level governance system),重塑政府—社会关系,形成嵌入式联合治理(joined-up governance),成为发展地理学新区域主义(new regionalism)研究的焦点^[3,36-37]。在全球化和地理复杂性背景下,新区域主义探讨减贫的全球化、区域化和本地化有机结合的治理路径,分析地理资本重组下所引致的国家对区域减贫问题的尺度重构和治理回应,以实现区域收敛。中国2020年打赢脱贫攻坚战,并不意味着绝对贫困完全消失,农村残疾群体、低保群体和无人供养群体等将长期存在,是可持续减贫过程的兜底者(户);减贫转向后,相对贫困成为减贫的基本面,扶持政策将由特惠调整为普惠,集中减贫转向常规减贫,出现地理资本在区域再整合和重构。这个过程,促进区域收敛(人民生活水平大体相当、基本公共服务均等化和基础设施通达程度比较均衡,区域发展差距不断缩小)和高质量发展是可持续减贫的根本目的(图1)^[37]。

2.2 可持续减贫的尺度分析模式

发展地理学注重从不同尺度探讨贫困和欠发达的空间分异、空间扩散及空间整合^[9]。其中的尺度(Scale),是表征空间范围、等级(层次)、大小等的量度,是发展地理学中的核心概念之一,归纳起来包括

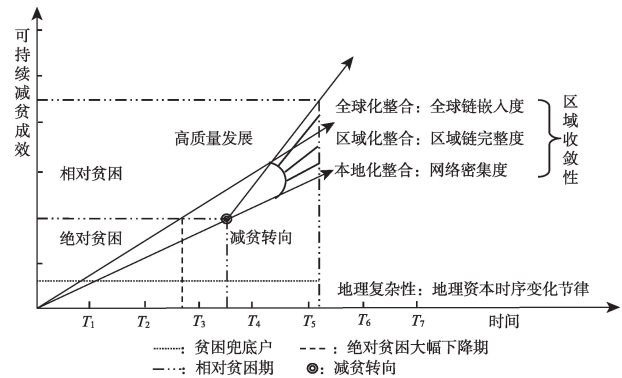


图1 可持续减贫理论分析模型

Fig.1 A theoretical model of sustainable poverty reduction

现实尺度、分析尺度和实践尺度3层理论概念^[38]。现实尺度是客观存在的实体单元,分析尺度是对现实尺度的层级化,实践尺度旨在通过尺度转换实现有益于发展的方向。发展地理学贫困研究以分析尺度为中介,结合了自下而上(scaling up)和自上而下(scaling down)2种尺度分析模式,尺度转换过程反映了减贫要素和决策实施在空间的尺度解构和重构(图2)。在实践中,由于自然灾害和位置劣势等硬约束而产生的地理阻隔效应,扶贫资源配置偏向而产生的社会阻隔效应,以及个体、家庭和地方的减贫认知而产生的在减贫行动上的时滞效应等,导致了地理资本的不平衡发展^[3]。因此,从关系角度强化自下而上和自上而下2种尺度的实际空间一体化(real spatial integration)^[39],才能提高可持续减贫的地理资本空间生产效率。

2.3 可持续减贫的对象划分

无论发达国家还是发展中国家都存在不同尺度上的绝对贫困和相对贫困。按照发展地理学的尺度分析模式,考虑SDGs的复杂性和中国减贫转向的系统性,自下而上挖掘地方的发展动力和自上而下设计减贫政策应是未来划分减贫对象的出发点^[9]。国际上高收入和中等偏上收入国家,扶贫对象主要是相对贫困人口和家庭^[39]。目前,由于中国扶贫脱贫对象返贫的高风险性和区域发展的不平衡不协调性,应充分衔接现行国家贫困线和社会主要矛盾及2035、2050年目标,借鉴世界银行、美国、英国、澳大利亚等国际组织和国家的做法,综合自下而上和自上而下的尺度模式,可分为绝对贫困家庭、相对贫困家庭、相对贫困村、相对贫困乡(镇)和相对贫困县5个不同尺度的减贫对象(图3),且不同尺度减贫对象之间存在直接或间接的互馈机制,县

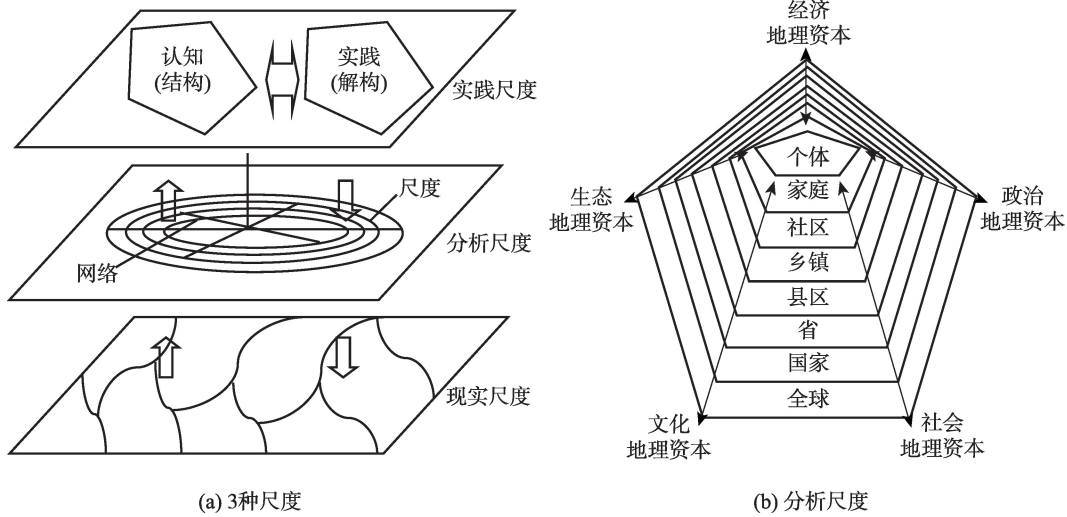


图2 可持续减贫的尺度分析模式

Fig.2 A scale analysis model of sustainable poverty reduction

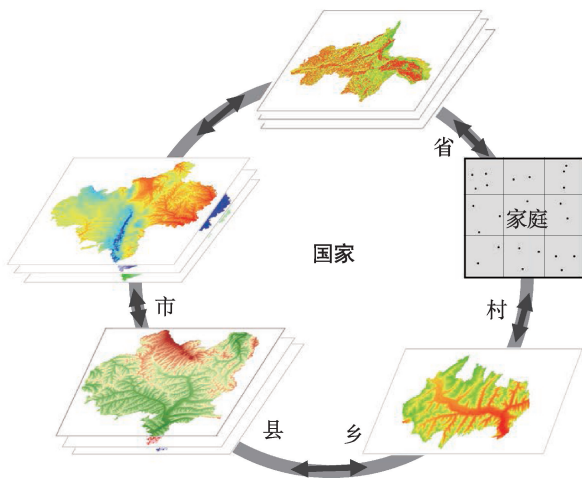


图3 可持续减贫的对象划分

Fig.3 Objects of sustainable poverty reduction

域相对贫困程度影响市域和省域的发展水平。绝对贫困家庭,即最低生活保障兜底户,包括农村残疾群体、低保群体和无人供养群体,采用共同生活的家庭成员人均收入低于当地最低生活保障标准,且符合当地最低生活保障家庭财产状况(最低生活保障线)作为衡量依据。相对贫困家庭、相对贫困村、相对贫困乡(镇)和相对贫困县,可参照世界银行(2018)衡量相对贫困的社会贫困线(societal poverty line, SPL)和相关研究^[40],考虑东西部地区发展差距,按照上一年全国居民人均可支配收入中位数的50%~40%划定次年相对贫困线。

2.4 可持续减贫的评价监测

发展地理学通过尺度评价监测减贫与发展的

综合效应。世界银行自20世纪90年代末以来在全球开展的减贫项目中,不仅设计了不同时期的贫困线,同时借鉴了发展地理学、空间经济学和新经济地理学理论,将地理要素赋予资本属性,从经济劣势、社会和政治劣势、生态劣势等方面分析不同尺度贫困的地理资本陷阱,以此综合评判减贫成效。借鉴世界银行和中等收入偏上国家的经验,除了运用绝对贫困线和相对贫困线标准进行适时监控外,在相对贫困贯穿整个现代化过程中,县作为中国行政区划的一个基本单元,尺度政治在宏观的社会政治行为和微观的社会运动之间的结合部,以及区域平衡充分和协调发展的纽带,必须综合评价监测县级尺度的减贫与发展质量。为此,根据中国减贫转向及可持续减贫的现势性、系统性、复杂性等特点,将县域贫困的地理要素可分为经济、政治、社会、文化和生态5个维度^[16,37],减贫的尺度重构则表现为经济、政治、社会、文化和生态地理资本的空间组合过程和格局^[4,12],过程和格局及其耦合水平则反映了减贫效果。按照可获得性、全面和不重复性、动态性和可监测性等原则,通过3轮咨询专家意见筛选最终确定以县域为单元的地理资本体系(表1)。

运用“五维地理资本指数”(five-dimensional geo-capital index, FGI)定量判断可持续减贫综合成效,反映地方(县域尺度)相对贫困程度。FGI计算公式为:

$$FGI = EGCI_1 \cdot w_1 + PGCI \cdot w_2 + SGCI \cdot w_3 + CGCI \cdot w_4 + EGCI_2 \cdot w_5 \quad (1)$$

表1 可持续减贫地理资本指标体系

Tab.1 Geographical capital indices of sustainable poverty reduction

地理资本	原始指标或生成指标	属性	权重	指标释义
经济地理资本	C ₁ 人均GDP(万元)	+	0.188	指经济发展水平和潜力
	C ₂ 第三产业增加值/GDP(%)	+	0.181	指经济发展水平和潜力
	C ₃ 农村居民人均可支配收入/消费支出(%)	+	0.173	指返贫风险。值越大风险越小,反之越大
	C ₄ 农民生活信息化程度(%)	+	0.154	指市场的连通性,反映经济整合的脆弱性
	C ₅ 农业信息化覆盖率(%)	+	0.151	指市场的连通性,反映经济整合的脆弱性
	C ₆ 行政村客运班车线通达率(%)	+	0.153	指市场的连通性,反映经济整合的脆弱性
政治地理资本	C ₇ 政府减贫政策普惠性(%)	+	0.285	反映一个地区获取更多扶贫资源的可能性和政治获得
	C ₈ 农村居民对政府的信任度(%)	+	0.247	反映一个地区获取更多扶贫资源的可能性和政治获得
	C ₉ 农村居民参与决策积极度(%)	+	0.236	反映一个地区获取更多扶贫资源的可能性和政治获得
	C ₁₀ 农村居民政策满意度(%)	+	0.232	反映一个地区获取更多扶贫资源的可能性和政治获得
社会地理资本	C ₁₁ 城镇化率(%)	+	0.178	反映城镇吸引和扩散能力
	C ₁₂ 社会扶贫网覆盖度(%)	+	0.168	反映社会扶贫的效率和社会整合度
	C ₁₃ 农民合作社参与率(%)	+	0.165	反映带动农民发展现代农业和持续稳定增收的能力和可持续水平
	C ₁₄ 社会保障覆盖率(%)	+	0.171	反映社会保障体系的惠及程度
	C ₁₅ 公共安全感指数(%)	+	0.165	反映农村公共安全、社会治安秩序的满意度
	C ₁₆ 平均预期寿命(岁)	+	0.153	反映地区居民生活质量和健康水平
文化地理资本	C ₁₇ 公共教育财政支出/GDP(%)	+	0.202	指教育资源配置的均衡性与公平性,反映社会—空间可达性
	C ₁₈ 公共卫生财政支出/GDP(%)	+	0.202	指卫生资源配置的均衡性与公平性,反映社会—空间可达性
	C ₁₉ 公共文化财政支出/GDP(%)	+	0.188	指文化资源配置的均衡性与公平性,反映社会—空间可达性
	C ₂₀ R&D投入/GDP(%)	+	0.222	指区域创新能力
	C ₂₁ 农业科技贡献率(%)	+	0.186	指农业农村科技创新水平
生态地理资本	C ₂₂ 生态环境保护投资/GDP(%)	+	0.167	反映经济发展的绿色水平
	C ₂₃ 灾损率(%)	-	0.143	指农业气候条件
	C ₂₄ 农业生产率(%)	+	0.148	主要反映更低质量,衡量粮食安全
	C ₂₅ 农村废弃物资源化利用率(%)	+	0.124	反映废弃物循环利用水平
	C ₂₆ 农村自来水普及率(%)	+	0.142	反映饮水安全
	C ₂₇ 农村卫生厕所普及率(%)	+	0.146	反映卫生条件
	C ₂₈ 森林覆盖率(%)	+	0.130	反映县域生态保护和修复状况

式中:EGCI₁、PGCI、SGCI、CGCI和EGCI₂分别为经济地理资本指数、政治地理资本指数、社会地理资本指数、文化地理资本指数和生态地理资本指数; w_i ($i=1, 2, 3, 4, 5$)为各指数权重,采用熵值法确定权重,权重之和为1。FGI值越大,则相对贫困程度越小;反之,则相对贫困程度越大。具体技术流程见文献[3,16]。

可持续减贫的目的是促进区域收敛(缩小发展差距),实现平衡充分和高质量发展。区域收敛性用欧氏空间距离表达。计算公式为:

$$d_t = \sqrt{\sum_{j=1}^n w_j (x_{jt} - \bar{x}_{jt})^2} \quad (2)$$

$$(j=1, 2, \dots, n; t=1, 2, \dots, s)$$

式中: x_{jt} 、 \bar{x}_{jt} 分别表示研究区域的第 j 项指标与全国平均水平的第 j 项指标在第 t 年的指标值; w_j 表示第 j 个指标的权重,采用熵值法确定权重,权重之和为1。 d_t 表示研究区域与全国平均水平第 t 年的 n 维欧氏空间距离,反映了研究区域在第 t 年的相对差距。 d_t 越大,表示研究区域发展呈发散态势;反之,表示研究区域呈收敛态势。

3 可持续减贫的发展地理学应对措施

3.1 可持续减贫的路径设计

在中国减贫转向和地理复杂性背景下,应对社会的主要矛盾转化,紧抓国家实施的区域协调发展战略和乡村振兴战略机遇,坚持“创新、协调、绿色、开放、共享”的发展理念,靶向瞄准“十四五”、2035和2050年目标及联合国2030年可持续发展目标,将农村残疾群体、低保群体和无人供养群体等绝对贫困纳入社会保障和民政救助范畴,其他尺度的相对贫困纳入乡村振兴范围,推动减贫的经济、政治、社会、文化和生态地理资本要素格局向系统格局转变。加快城乡融合发展,促进城乡减贫一体化。在原来集中连片特困地区地域范围的基础上,探索建设区域减贫经济合作示范区等可持续减贫创新模式,促进区域减贫一体化。优化乡村地域系统,重点重构贫困地区村镇“三生”空间格局,强化城镇产业就业支撑和加快农业现代化进程的新型城镇化,促进可持续减贫的地方化和区域化。综合创新、质量和服务要素集成,以发展数字经济为突破口链接全球化减贫网络,全方位构建由传统增长向高质量发展的转型路径(图4)^[37]。

3.2 可持续减贫的发展干预

可持续减贫涉及不同尺度的扶持对象,是一项复杂的系统工程。发展地理学为摆脱扶贫外源干预的结构性困境,重视内源发展能力建设。外源发展(exogenous development)是通过将先进生产要素向贫困地区转移,以期改变这些地区的外围性和边缘性,但这种发展弱化了贫困地区独立性和自主性(依附性发展),未能调动大多数群众的能动性(扭曲

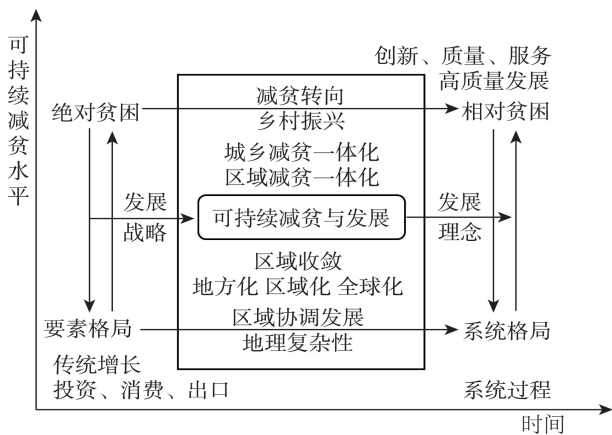


图4 可持续减贫的路径设计

Fig.4 Path design of sustainable poverty reduction

性发展),忽视了贫困地区的区域差异(破坏性发展),甚至被规划和被设计发展(支配性发展)^[41],导致减贫的不可持续性或弱可持续性。发展地理学采用自下而上和自上而下的发展干预,即内源发展(endogenous development)通过强化地方经济、政治、社会、文化和生态内源发展要素,并于外源发展保持有效连通的综合性农村(社区)行动(comprehensive rural initiatives),实现以地方为主的“内源—外源”融合发展(图5)。具体来说,就是绘制从家庭、农村到县域等不同尺度创新的知识技能、公平平等的教育医疗、竞争性的信息资源、自然人为了经济整合能力,以及组织化的农村计划、自组织的外部机构等社会组织和社会网络系统等的发展干预清单(内源条件),优化和挖掘内源条件与上级政府、全社会、市场和生态环境的地理关系,以及争取不同决策者掌握的项目、技术、人才和政策等(外源条件),不断提高自身的适应能力。

4 结论和讨论

中国为世界减贫事业做出了巨大贡献,2020年后减贫的重点将“从消除绝对贫困转向缓解相对贫困”,相对贫困将贯穿于现代化全过程。本文结合中国“减贫与发展”面临的紧迫任务,从发展地理学视角阐述了可持续减贫的内涵、尺度分析模式、对象划分、评价监测、路径设计和发展干预等理论问题。

从发展地理学视角看,可持续减贫的基本内涵是指建立在家庭和地方发展潜力及动力基础上,并在外部环境(灾害、投资、规划、政策等)变化情况下仍能持续减少贫困(绝对贫困和相对贫困)和缩小发展差距,结合了自下而上和自上而下2种尺度分析模式,尺度转换过程反映了减贫要素和决策实施在空间的尺度解构和重构,以提高可持续减贫的地理

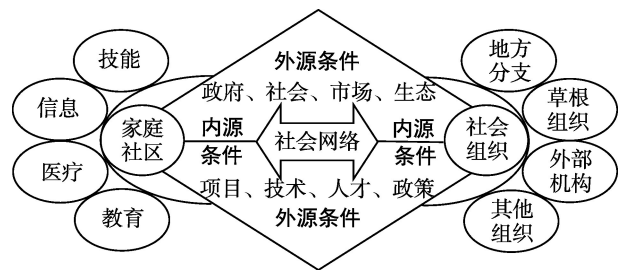


图5 可持续减贫的发展干预

Fig.5 Development interventions of sustainable poverty reduction

资本空间生产的效率。按照发展地理学的尺度分析模式,考虑SDGs的复杂性和中国减贫转向的系统性,分为绝对贫困家庭、相对贫困家庭、相对贫困村、相对贫困乡(镇)和相对贫困县5个不同尺度的减贫对象,其中绝对贫困家庭为最低生活保障兜底户,相对贫困家庭、相对贫困村、相对贫困乡(镇)和相对贫困县为低于上一年全国居民人均可支配收入中位数的50%~40%的家庭、村、乡(镇)和县。借鉴中等收入偏上国家的经验,运用扶贫对象划分标准适时监控和动态调整,并以县作为尺度政治在宏观的社会政治行为和微观的社会运动的纽带,运用“五维地理资本指数”和欧氏空间距离评价监测可持续减贫综合成效与区域收敛性。可持续减贫的发展地理学应对措施体现了研究的实践性,重点设计了由传统增长向高质量发展转型可持续减贫的路径和提出了以地方为主的“内源—外源”融合的可持续减贫发展干预思路。

减贫与发展是学术界普遍关注的前沿和热点问题。中国地理学界从多个视角加入了减贫与发展这个具有重大研究意义的行列之中,发挥了本学科的应有特色和优势。在地理学各分支和部门学科中,发展地理学是将“减贫与发展”作为核心主题的一门新兴学科,必将在中国相对贫困贯穿于现代化全过程和改变“发展中”“欠发达”局面过程中,扮演不可或缺的重要角色。

参考文献(References)

- [1] 李宝良, 郭其友. 因果关系的实地实验与新实证发展经济学的贫困治理之道: 2019年度诺贝尔经济学奖得主主要经济理论贡献述评 [J]. 外国经济与管理, 2019, 41(11): 136-152. [Li Baoliang, Guo Qiyu. The field experimental approach to causality and the way of poverty alleviation in new positive development economics: A review of main contributions by 2019 Nobel Economics Laureates. *Foreign Economics & Management*, 2019, 41(11): 136-152.]
- [2] 聂常虹, 陈彤. 贫困与反贫困: 2019年度诺贝尔经济科学奖获奖工作评述 [J]. 管理评论, 2019, 31(10): 3-9. [Nie Changhong, Chen Tong. Poverty and antipoverty: Comments on the work of the 2019 Nobel Prize winners in Economic Sciences. *Management Review*, 2019, 31(10): 3-9.]
- [3] 刘小鹏, 李伟华, 王鹏, 等. 发展地理学视角下欠发达地区贫困的地方分异与治理 [J]. 地理学报, 2019, 74(10): 2108-2122. [Liu Xiaopeng, Li Weihua, Wang Peng, et al. Local differentiation and alleviation of poverty in underdeveloped areas based on development geography. *Acta Geographica Sinica*, 2019, 74(10): 2108-2122.]
- [4] Potter R, Conway D, Evans R, et al. Key concepts in development geography [M]. London, UK: Sage Publications, 2012: 6-52.
- [5] 杨立雄, 谢丹丹. “绝对的相对”, 抑或“相对的绝对”——汤森和森的贫困理论比较 [J]. 财经科学, 2007(1): 60-66. [Yang Lixiong, Xie Dandan. "Absolute relativity" or "relative absoluteness": The comparison of the poverty theories between Peter Townsend and Amartya Sen. *Finance & Economics*, 2007(1): 60-66.]
- [6] 刘小鹏, 苏晓芳, 王亚娟, 等. 空间贫困研究及其对我国贫困地理研究的启示 [J]. 干旱区地理, 2014, 37(1): 144-152. [Liu Xiaopeng, Su Xiaofang, Wang Yajuan, et al. Review on spatial poverty and deprivation and its enlightenments to poverty geography studies in China. *Arid Land Geography*, 2014, 37(1): 144-152.]
- [7] 王小林. 改革开放40年:全球贫困治理视角下的中国实践 [J]. 社会科学战线, 2018(5): 17-26. [Wang Xiaolin. 40 years of reform and opening up: China's practice from the perspective of global poverty governance. *Social Science Front*, 2018(5): 17-26.]
- [8] 张永丽, 徐腊梅. 改革开放40年来中国贫困性质变化及2020年后反贫困政策前瞻 [J]. 中国西部, 2019(2): 71-83. [Zhang Yongli, Xu Lamei. Changes in the nature of poverty in China over the past 40 years of reform and opening-up and prospects of anti-poverty policies after 2020. *Western China*, 2019(2): 71-83.]
- [9] 向德平, 华汛子. 改革开放四十年中国贫困治理的历程、经验与前瞻 [J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2019, 40(2): 59-69. [Xiang Deping, Hua Xunzi. The past 40 years of China's poverty elimination and its prospect. *Journal of Xinjiang Normal University (Edition of Philosophy and Social Sciences)*, 2019, 40(2): 59-69.]
- [10] 周扬, 郭远智, 刘彦随. 中国县域贫困综合测度及2020年后减贫瞄准 [J]. 地理学报, 2018, 73(8): 1478-1493. [Zhou Yang, Guo Yuanzhi, Liu Yansui. Comprehensive measurement of county poverty and anti-poverty targeting after 2020 in China. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(8): 1478-1493.]
- [11] 郑长德. 2020年后民族地区贫困治理的思路与路径研究 [J]. 民族学刊, 2018(6): 1-13. [Zheng Changde. A research on the ways of thinking about and methods for poverty control in ethnic areas post 2020. *Journal of Ethnology*, 2018(6): 1-13.]
- [12] 莫光辉, 杨敏. 2020年后中国减贫前瞻: 精准扶贫实践

- 与研究转向[J]. 河南社会科学, 2019, 27(6): 99-106. [Mo Guanghui, Yang Min. Reduction prospect after 2020: Practice and research turn of precision poverty alleviation: A series of prospective explorations on poverty reduction and development in China after 2020. Henan Social Sciences, 2019, 27(6): 99-106.]
- [13] 张永丽, 徐腊梅. 中国农村贫困性质的转变及2020年后反贫困政策方向[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2019, 56(5): 129-136. [Zhang Yongli, Xu Lamei. The transformation of the nature of poverty in rural China and the direction of anti-poverty policy. Journal of Northwest Normal University (Social Sciences), 2019, 56(5): 129-136.]
- [14] Kitchin R, Thrift N. International encyclopedia of human geography [M]. Amsterdam, Netherlands: Elsevier, 2009.
- [15] 姜德华, 张耀光, 杨柳, 等. 中国贫困地区类型划分及开发研究提要报告[J]. 地理研究, 1988, 7(3): 1-16. [Jiang Dehua, Zhang Yaoguang, Yang Liu, et al. Researches on the classification and development of poor area in China. Geographical Research, 1988, 7(3): 1-16.]
- [16] 刘小鹏, 李永红, 王亚娟, 等. 县域空间贫困的地理识别研究: 以宁夏泾源县为例[J]. 地理学报, 2017, 72(3): 545-557. [Liu Xiaopeng, Li Yonghong, Wang Yajuan, et al. Geographical identification of spatial poverty at county scale. Acta Geographica Sinica, 2017, 72(3): 545-557.]
- [17] Liu Y H, Xu Y. A geographic identification of multidimensional poverty in rural China under the framework of sustainable livelihoods analysis [J]. Applied Geography, 2016, 73: 62-76.
- [18] 刘艳华, 徐勇. 中国农村多维贫困地理识别及类型划分[J]. 地理学报, 2015, 70(6): 993-1007. [Liu Yanhua, Xu Yong. Geographical identification and classification of multi-dimensional poverty in rural China. Acta Geographica Sinica, 2015, 70(6): 993-1007.]
- [19] 刘彦随, 李进涛. 中国县域农村贫困化分异机制的地理探测与优化决策[J]. 地理学报, 2017, 72(1): 161-173. [Liu Yansui, Li Jintao. Geographic detection and optimizing decision of the differentiation mechanism of rural poverty in China. Acta Geographica Sinica, 2017, 72(1): 161-173.]
- [20] 丁建军. 中国11个集中连片特困区贫困程度比较研究: 基于综合发展指数计算的视角[J]. 地理科学, 2014, 34(12): 1418-1427. [Ding Jianjun. Comparative analysis on poverty degree of China's 11 contiguous destitute areas: with View of comprehensive development index. Scientia Geographica Sinica, 2014, 34(12): 1418-1427.]
- [21] 陈焯烽, 王艳慧, 王小林. 中国贫困村测度与空间分布特征分析[J]. 地理研究, 2016, 35(12): 2298-2308. [Chen Yefeng, Wang Yanhui, Wang Xiaolin. Measurement and spatial analysis of poverty-stricken villages in China. Geographical Research, 2016, 35(12): 2298-2308.]
- [22] 刘小鹏, 苏胜亮, 王亚娟, 等. 集中连片特殊困难地区村域空间贫困测度指标体系研究[J]. 地理科学, 2014, 34(4): 447-453. [Liu Xiaopeng, Su Shengliang, Wang Yajuan, et al. The index system of spatial poverty of village level to monitor in concentrated contiguous areas with particular difficulties. Scientia Geographica Sinica, 2014, 34(4): 447-453.]
- [23] 李双成, 许月卿, 傅小锋. 基于GIS和ANN的中国区域贫困化空间模拟分析[J]. 资源科学, 2005, 27(4): 76-81. [Li Shuangcheng, Xu Yueqing, Fu Xiaofeng. Spatial simulation using GIS and ANN for regional pauperization in China. Resources Science, 2005, 27(4): 76-81.]
- [24] 谭雪兰, 蒋凌霄, 米胜渊, 等. 湖南省县域乡村反贫困绩效评价与空间分异特征[J]. 地理科学, 2019, 39(6): 938-946. [Tan Xuelan, Jiang Lingxiao, Mi Shengyuan, et al. Performance evaluation and spatial differentiation of rural anti-poverty at county scale in Hunan Province. Scientia Geographica Sinica, 2019, 39(6): 938-946.]
- [25] 王艳慧, 钱乐毅, 段福洲. 县级多维贫困度量及其空间分布格局研究: 以连片特困区扶贫重点县为例[J]. 地理科学, 2013, 33(12): 1489-1497. [Wang Yanhui, Qian Leyi, Duan Fuzhou. Multidimensional poverty measurement and spatial distribution pattern at the county scale: A case study on key county from national contiguous special poverty-stricken areas. Scientia Geographica Sinica, 2013, 33(12): 1489-1497.]
- [26] 马历, 龙花楼, 屠爽爽, 等. 基于乡村多功能理论的贫困村域演变特征与振兴路径探讨: 以海南省什寒村为例[J]. 地理科学进展, 2019, 38(9): 1435-1446. [Ma Li, Long Hualou, Tu Shuangshuang, et al. Characteristics of change and vitalization pathways of poor villages based on multifunctional rural development theory: A case study of Zahan Village in Hainan Province. Progress in Geography, 2019, 38(9): 1435-1446.]
- [27] 赵雪雁, 陈欢欢, 马艳艳, 等. 2000—2015年中国农村能源贫困的时空变化与影响因素[J]. 地理研究, 2018, 37(6): 1115-1126. [Zhao Xueyan, Chen Huanhuan, Ma Yan-yan, et al. Spatio-temporal variation and its influencing factors of rural energy poverty in China from 2000 to 2015. Geographical Research, 2018, 37(6): 1115-1126.]
- [28] Cao M T, Xu D D, Xie F T, et al. The influence factors analysis of households' poverty vulnerability in south-

- west ethnic areas of China based on the hierarchical linear model: A case study of Liangshan Yi Autonomous Prefecture [J]. *Applied Geography*, 2016, 66: 144-152.
- [29] 龙花楼, 屠爽爽, 戈大专. 新型城镇化对扶贫开发的影响与应对研究 [J]. *中国科学院院刊*, 2016, 31(3): 309-319. [Long Hualou, Tu Shuangshuang, Ge Dazhuan. Effects of new-type urbanization on poverty alleviation and development and corresponding countermeasures. *Bulletin of Chinese Academy of Sciences*, 2016, 31(3): 309-319.]
- [30] 龙花楼, 屠爽爽. 乡村重构的理论认知 [J]. *地理科学进展*, 2018, 37(5): 581-590. [Long Hualou, Tu Shuangshuang. Theoretical thinking of rural restructuring. *Progress in Geography*, 2018, 37(5): 581-590.]
- [31] 何仁伟, 方方, 刘运伟. 贫困山区农户人力资本对生计策略的影响研究: 以四川省凉山彝族自治州为例 [J]. *地理科学进展*, 2019, 38(9): 1282-1293. [He Renwei, Fang Fang, Liu Yunwei. Influence of human capital on the livelihood strategy of farming households in poor mountainous areas: A case study of Liangshan Yi Autonomous Prefecture of Sichuan, China. *Progress in Geography*, 2019, 38(9): 1282-1293.]
- [32] 何静, 汪侠, 刘丹丽, 等. 国家级贫困县旅游发展与多维贫困的脱钩关系研究: 以西南地区为例 [J]. *地理研究*, 2019, 38(5): 1189-1207. [He Jing, Wang Xia, Liu Danli, et al. The decoupling relationship between tourism development and multidimensional poverty in national-level poor counties: A case study of Southwest China. *Geographical Research*, 2019, 38(5): 1189-1207.]
- [33] 刘卫柏, 于晓媛, 袁鹏举, 等. 产业扶贫对民族地区贫困农户生计策略和收入水平的影响 [J]. *经济地理*, 2019, 39(11): 175-182. [Liu Weibo, Yu Xiaoyuan, Yuan Pengju, et al. The impact of industrial poverty alleviation on livelihood strategies and income levels of poor farmers in ethnic areas. *Economic Geography*, 2019, 39(11): 175-182.]
- [34] Liao C, Fei D. Poverty reduction through photovoltaic-based development intervention in China: Potentials and constraints [J]. *World Development*, 2019, 122: 1-10.
- [35] 贾林瑞, 刘彦随, 刘继来, 等. 中国集中连片特困地区贫困户致贫原因诊断及其帮扶需求分析 [J]. *人文地理*, 2018, 33(1): 85-94. [Jia Linrui, Liu Yansui, Liu Jilai, et al. Study on the poverty causes and aid demands of poor rural households in the concentrated poverty-stricken areas in China. *Human Geography*, 2018, 33(1): 85-94.]
- [36] 刘小鹏, 李伟华, 马存霞, 等. 发展地理学的发展与展望 [J]. *地理科学*, 2019, 39(12): 1946-1954. [Liu Xiaopeng, Li Weihua, Ma Cunxia, et al. The progress and prospect of development geography. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(12): 1946-1954.]
- [37] 刘小鹏, 马存霞, 魏丽, 等. 黄河上游地区减贫转向与高质量发展 [J]. *资源科学*, 2020, 42(1): 197-205. [Liu Xiaopeng, Ma cunxia, Wei Li, et al. Poverty reduction turn and high-quality development in the upper reaches of the Yellow River. *Resources Science*, 2020, 42(1): 197-205.]
- [38] 刘云刚, 王丰龙. 尺度的人文地理内涵与尺度政治: 基于1980年代以来英语圈人文地理学的尺度研究 [J]. *人文地理*, 2011, 26(3): 1-6. [Liu Yungang, Wang Fenglong. Concept of scale in human geography and politics of scale: Based on anglophone human geography since 1980s. *Human Geography*, 2011, 26(3): 1-6.]
- [39] 谢富胜, 巩潇然. 资本积累驱动下不同尺度地理空间的不平衡发展: 史密斯马克思主义空间理论探讨 [J]. *地理学报*, 2018, 73(8): 1407-1420. [Xie Fusheng, Gong Xiaoran. Uneven development process of geographical space in distinct scales driven by accumulation of capital: A discussion on Smith's spatial Marxist theory. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(8): 1407-1420.]
- [40] 程蹊, 陈全功. 较高标准贫困线的确定: 世界银行和美英澳的实践及启示 [J]. *贵州社会科学*, 2019(6): 141-148. [Cheng Qi, Chen Quanguo. The determination of high standard poverty line: The practice and enlightenment of the World Bank and the United States, Britain and Australia. *Guizhou Social Sciences*, 2019(6): 141-148.]
- [41] 方劲. 发展干预的社区能力建设范式及其对精准扶贫的启示 [J]. *社会建设*, 2019, 6(5): 40-49. [Fang Jin. The paradigm of community capacity-building in development intervention and its revelation to "targeted poverty alleviation" policy. *Social Construction*, 2019, 6(5): 40-49.]

Sustainable poverty reduction of China in a view of development geography

LIU Xiaopeng^{1,2,3}, CHENG Jing², ZHAO Xiaoyong^{2,3}, MIAO Hong^{2,3},

WEI Jingyi², ZENG Duan², MA Cunxia²

(1. Division of Public Teaching, Zhongwei campus, Ningxia University, Zhongwei 755000, Ningxia, China;

2. School of Resources and Environment, Ningxia University, Yinchuan 750021, China;

3. Ningxia Research Center of Rural Revitalization Strategy, Yinchuan 750021, China.)

Abstract: After the turn of China's poverty reduction in 2020, relative poverty will run through the whole process of modernization, and sustainable development and poverty reduction are facing great challenges. Based on the study of poverty geography in China, this article expounds the connotation, scale analysis model, objects, evaluation and monitoring, path design, and development intervention of sustainable poverty reduction from the perspective of development geography. The main conclusions are as follows: 1) Sustainable poverty reduction refers to the ideological and practical paradigm of continuously reducing poverty and narrowing the development gap on the basis of establishing the development potential and motivation of households and local development. 2) The process of scale transformation reflects the spatial scale deconstruction and reconstruction of poverty reduction factors and decision-making implementation. 3) The objects of sustainable poverty reduction include absolute poverty families, relative poverty families, relative poverty villages, relative poverty townships (towns), and relative poverty counties. 4) The effect of sustainable poverty reduction and regional convergence can be analyzed using the five dimensional geographic capital indices and Euclidean spatial distance. 5) Sustainable poverty reduction requires the spatial integration of localization, regionalization, and globalization to promote the transition from traditional growth to high-quality development. 6) The development intervention of sustainable poverty reduction should highlight the local-dominant integration of endogenous and exogenous forces.

Keywords: poverty geography; sustainable poverty reduction; scale analysis; development intervention; development geography; China