

基于女性主义地理学视角的家庭暴力研究进展 ——超越公私二分法

肖鸿元^{1,2}, 汪明峰^{1,2*}

(1. 华东师范大学中国现代城市研究中心, 上海 200062; 2. 华东师范大学城市与区域科学学院, 上海 200241)

摘要:人文地理学者通过家透视生活空间中的社会现象, 西方人文地理学文化转向与女性主义研究兴起后, 家庭暴力成为学者们关注的对象。在女性主义社会批判特征和地理学空间视角的双重影响下, 女性主义地理学家着眼女性的空间经历及情感体验, 聚焦女性在家庭中的暴力问题。论文首先介绍“家庭暴力”的概念和公私二分法, 指出其中的空间隐蔽性, 据此引入女性主义地理学的研究路径, 通过分析家庭空间的意义建构, 以及容忍家庭暴力存在的更广泛的地理环境, 超越空间的公私二分法探讨家庭暴力。基于对国外相关研究的梳理, 归纳出家庭、社区/邻里、国家和全球3种尺度分析家庭暴力的地理研究。通过物质、功能、象征维度的家庭空间性分析揭示性别权力在空间上对女性的控制和压迫; 运用物质决定论逻辑和社会-文化逻辑2种视角解读家庭暴力存续的社区环境特征及其内在对女性的政策和制度排斥; 分析家庭暴力与恐怖主义、军事战争的联系, 将家庭暴力议题推向政治地理领域。

关键词:家庭暴力; 公私二分法; 女性主义; 尺度

在地理学中, 家是充盈着意义、情感、经历和社会关系的生活空间^[1], 同时也是学者们透视社会现象的窗口^[2]。然而, 家庭暴力已成为不容忽视的社会问题。据统计, 家庭暴力是英格兰和威尔士女性最常遭受的暴力犯罪^[3], 在美国每分钟有24人成为配偶暴力行为受害者^[4], 而中国也有24.7%的家庭存在不同程度的家庭暴力^[5]。特定空间的暴力经历与空间的社会关系特征密不可分^[6]。地理学研究家庭暴力, 本质是在人地关系研究范畴下探讨基于性别的不平等社会关系在空间中的生产。

以家庭暴力为主题的研究始于20世纪70年代, 这与西方国家同时期兴起的女性主义思潮相平行。一方面, 人文地理学的“文化转向”引发了人们对空间中的社会控制与身体角色两者关系的兴趣^[7]; 另一方面, 欧美地区的诸多犯罪调查报告将普遍性的家庭暴力问题暴露出来。针对妇女的暴力犯罪和父权制在家庭生活中的极端表现受到女性主义地理学家的密切关注。他(她)们研究家庭暴力, 主

要关心女性的家庭空间经历及情感体验, 批判男性权威依靠空间对妇女进行身体控制和压迫^[8]。

虽然包括心理学^[9]、犯罪学^[10]、社会学^[11]、人类学^[12]在内的诸多学科参与了家庭暴力研究, 但是这些研究一般直接探讨家庭暴力事件本身, 暴力的空间性是不证自明的。对家庭暴力的分析不自觉地将暴力行为发生的地点理解为房屋所在的空间。相比其他学科以卫生、人权议题呈现家庭暴力的做法, 地理学能够依托学科特有的空间与地方研究传统, 通过分析家庭空间的意义建构, 以及更广泛的地理环境与家庭暴力发生、存续的联系, 实现从私人领域到公共领域的跨越。由于家庭暴力与身体直接相关, 而地理学的尺度以身体为最小单元, 并用作权力关系空间化的给定结构, 本文将从介绍家庭暴力概念及公私二分法开始, 按照家、社区、国家/全球的尺度框架梳理家庭暴力的理论和实证研究, 借此反映女性主义地理学通过揭示家庭暴力与身体外部地理环境的联系, 从而超越公私二分法的工

收稿日期: 2019-01-21; 修订日期: 2019-03-21。

第一作者简介: 肖鸿元(1992—), 女, 四川成都人, 博士生, 主要从事城市地理与城市社会地理研究。

E-mail: xiaohongyuanhalo@163.com

*通信作者简介: 汪明峰(1977—), 男, 浙江绍兴人, 教授, 主要研究方向为城市地理与区域规划。E-mail: mfwang@re.ecnu.edu.cn

引用格式: 肖鸿元, 汪明峰. 基于女性主义地理学视角的家庭暴力研究进展: 超越公私二分法 [J]. 地理科学进展, 2020, 39(1): 143-152. [Xiao Hongyuan, Wang Mingfeng. Beyond the public/private dichotomy: The study of domestic violence in feminist geography. Progress in Geography, 2020, 39(1): 143-152.] DOI: 10.18306/dlkxjz.2020.01.014

作,最后展望家庭暴力的地理研究前景。

1 家庭暴力:概念与公私二分法

1.1 家庭暴力的概念

家庭暴力是压迫的一种表现形式,作为严重的暴力犯罪,它也是性别不平等的原因和后果^[13]。由于家庭暴力主要表现为男性用反复的暴力行为以及各种威胁来控制他们的伴侣,因此是一种父权制控制^[14-15]。强制控制手段除了对身体的暴力伤害,还有孤立和贬低等非物理手段。尽管女性和男性都可能是施暴者^[16],但无论是依据官方还是学术界的调查研究,家庭暴力几乎始终表现为一种针对性别的犯罪,且受害者多数为女性,施暴者绝大多数为男性^[17]。因此,本文讨论的家庭暴力行为主体是女性为受害者的家庭亲密关系伴侣。

1.2 公私二分法及其局限性

按照形式主义的分割,社会可被划分为“公共”和“私人”领域,这种公私二分法模式历来默许男性在“家庭隐私”的环境下虐待妇女^[18]。在法律范畴中,人权法往往无法保护妇女免受针对性别的暴力,因为对妇女的暴力行为大多存在于私人领域,并且父权文化也常被用来辩解对妇女的压迫^[19]。国家管理公共空间的规则在家庭私密空间受到很大限制,警察通常拒绝干预家庭“纷争”^[20-21]。在讨论性别暴力时,暴力概念还存在内部等级划分,其中“公共”被认为优于“私人”^[22]。在意识形态领域,西方国家政府的政策对传统核心家庭、稳定婚姻关系的“家庭生活理想”价值观给予了很大的支持^[23]。这种意识形态上的控制能影响妇女是否从家庭暴力环境中主动脱离出来的决定。因为家庭可能是许多妇女在生活中唯一可以控制和影响的领域,离开家庭会使她们感到失去了一个传统上拥有的可控区域^[24]。

公私二分法使家庭暴力问题隐匿于女性主义地理学出现前的家庭空间研究之中。20世纪70年代,人文地理学者理解的家总是与理想空间、私密、亲密和舒适等相关,家是一个温暖、愉悦和安全的场所^[25]。在来自外部世界的侵犯威胁下,家仅仅被认为是一个承受外部暴力的空间^[26]。即使察觉到家庭空间滋生着对妇女的暴力,但是公/私二元划分可能使有关家庭暴力的理解停留在“私人”形式的暴力由于其发生地点“非公共”而不可见的层面,并未触及公与私仅在社会关系中具有意义的本质^[27],

它无形中依赖客观空间实体划界公与私,难以适用于空间的物理隐私性与心理-社会私密性不均等情况下的家庭暴力研究。

1.3 女性主义视角下的公私二分法

女性主义地理学在家庭暴力的议题上所超越的二分法比较稳定且明确地指向“公与私”。McDowell^[28]曾指出,“关注家庭空间内的社会关系跨越了私人与公共、特定与一般之间的界限,而不像通常错误断言的那样,关注的焦点仅仅是家庭或私人领域”。家庭暴力的空间分析必然要解决公私二分法的问题,将针对妇女的暴力行为解构为一个公共领域问题。大量女性主义地理学文章在分析家庭暴力时阐释了公/私划分^[29]。根据Holmes^[30]的观点,虽然女性主义研究对家庭暴力的观察、理解在(后)殖民主义、全球化过程、经济贫困等视角的影响下持续扩展,但是对空间公私二分法的超越长期处于中心位置。

女性主义地理学将公私二分法解释成一种空间上的先验分类,能协助实现对女性的社会控制^[31]。Pain^[32]在研究女性的恐惧感时发现,尽管家庭暴力在统计上明显,英国官方犯罪预防建议(如女性应减少独身行动于公共空间)仍然将家庭建构为比公共区域更安全的空间。由于危险被建构在家之外的地方,女性的行为空间受到更多限制,并且被鼓励去寻求家庭男性的保护^[33],加剧了女性对男性的依附。因此,学者们不刻意追究家庭暴力的具体空间形式,而是强调公共的、政治的世界通过社会关系、等级制度和权力结构与家庭暴力相互联系,从而瓦解公与私的先验界线。

2 家庭暴力研究的分析路径

2.1 女性主义研究的知识范式及其在地理学中的发展

女性主义地理学研究遵循的理论方法与西方的女性主义研究范式密切相关,并且融入了地理学特色的空间视角。以西方中产阶级白人女性为主体的当代女性主义运动,批判了社会性别角色的男性权威,表达出明确的政治诉求。女性主义者认为,构成社会结构基础的性别主义或父权制内在地忽略与排斥女性,性别不平等的根源就在于此^[34]。并且,女性主义质疑知识是男性立场创造的部分真理,因此需要对知识生产展开批判,用女性立场生产知识。解释人们行为的根本在于说明日常生活

中镶嵌的社会组织和权力关系,最终目标是提供满足女性需要的社会现象解释^[35]。

女性主义地理学家既承袭了女性主义对性别关系的观点,又为女性主义研究增添了空间视角。一方面,性别是身体的基本特征,身体在特定社会空间承载的行为、情感经历不能脱离性别来诠释;另一方面,地理学者通过强调发生在话语和物质实践间隙中的空间过程,在跨学科的性别研究中发挥显著的作用^[36-37]。女性主义地理学家关注不同空间的女性健康、住房、安全、暴力和恐惧等议题^[38],重新认识家庭空间对女性的意义。地理学在尝试与社会理论的交叉研究中,将空间和地方置于社会理论的中心^[39],关注特定空间和地方的隐喻。在实证研究中,一些女性主义地理学家将重点放在女性身上,把性别视为影响平等社会关系创造和空间解放最重要的差异,另一些地理学家则将性别与年龄、阶级和(或)种族、民族等类别要素复杂地编织在一起^[40]。

2.2 女性主义地理学研究家庭暴力的路径

女性主义地理学研究家庭暴力,首先认定家庭暴力是空间中的“女性问题”^[41],强调女性对家庭暴力的空间经验。这些研究将身体和空间置于分析中心,并关注空间的女性情感成分,探索亲密关系地理空间中的暴力^[42],动摇建构起公共空间与私密空间的公私二分法^[30]。在此基础上,以空间为性别冲突的交叉点,分析有形的身体暴力与隐形的社会系统权力结构之间的相互作用方式。Fluri等^[43]总结到,通过挖掘亲密关系者的暴力与社会系统形式的女性排斥之间的联系,加深了女性主义研究对身体的探索,具象化了直接的身体暴力和无形的剥夺、羞辱等经历,以及性别身份导致的结构性脆弱。用女性主义地理学视角看待家庭暴力,能够观察私人空间的暴力与公共空间的社会系统、体制、结构、国家霸权之间的联系,并且该视角具有多尺度分析的研究意识。讨论日常生活安全、恐惧的空间经历和情感体验议题时,女性主义地理学有意识地扩大研究现象的分析尺度,批评集中在社区/邻里单元的分析,主张研究注意力转移到产生这些经历的社会和政治结构、动态,以及父权制主导的性别关系与地理尺度的作用过程^[44-45]。在这种社会与空间交互分析的背景下,地理学研究家庭暴力的路径始于关注身体控制和压迫,从家庭、社区/邻里尺度解释这一空间内“女性问题”的社会生产和再生产,以及在国家和全球尺度的流动过程。

3 家庭暴力的地理研究:3种尺度及其整合

家庭暴力直接作用的对象是身体,而身体是由社会建构的。社会建构出来的对于男性、女性身体的想象,将女性视为不具有权力的主体,筑成了对女性施暴的环境^[46]。由于身体不能二者择其一地包含到公共空间或私人空间,关注身体的经验可能更有助于跨越公私二分法对空间的分割^[47],触动家庭暴力行为背后的性别规范。同时,身体也是人文地理学研究的最小尺度。地理学内外的女性主义者以多种方式将身体置于对权力、空间交互作用的分析中;将身体理解为一个尺度,可以观察到更大尺度的思想、意识形态和政治活动影响对身体的控制^[48]。这些研究运用了尺度作为人文地理学一种分析框架^[49]的属性,在这个框架下,身体与更高层级的地理空间尺度相互连通^[50]。既有地理学“身体”研究的文献综述已经注意到分析身体与性别化暴力联系的研究成果^[51],本文将把综述重点放在身体尺度的外延,即家庭空间、社区/邻里、国家和全球尺度,探讨相应的分析视角和研究主题。

3.1 家庭空间尺度

家庭空间是微观人地关系的节点。通过揭示家庭空间存在暴力现象,在理论上将“家”重构为性别化的社会空间,而在实证研究中分析家的空间性如何与家庭暴力情境下的女性相互关联。

3.1.1 房屋实体的物质维度

稳定的房屋形式不一定减轻妇女受伴侣虐待的压力和危险。研究发现,虽然没有被房东驱逐或拖欠贷款、租金的烦恼,但是家庭暴力使房屋变成了囚困、孤立她们的牢笼^[52]。Meth^[53]认为,家庭暴力研究中使用的“家”(home)术语值得进一步探讨,她认识到,许多采取公私二分法的家庭空间讨论在很大程度上是基于家庭作为一个正规物质空间的前提。这些“家”被认为是具体的、既定的实体环境,可能是私有的永久性房屋,但这种空间假设可能导致家庭暴力研究忽视无家可归的、居住在过渡性棚户的妇女。在家庭暴力的地理研究中,性别不平等的冲突可能出现在任何住房形式的空间,包括非正规居住环境。

3.1.2 容身之所的功能维度

理想的家庭空间能够保障居住者的人身安全。但是女性主义地理学家Smith^[54]注意到,北美

地区犯罪研究表明,家庭环境下的罪行比其他地方发生的罪行更能引发恐惧;同时,她指出地理学对女性从住所获得安全庇护这一问题的启发不足。妇女容忍家庭暴力的态度反映了家作为容身之所的脆弱性。对于习惯了稳定住房和宽裕经济的妇女而言,如果搬到收容所,她们将承受流离失所的风险^[55];那些住在自建窝棚的女性把住所等同于暂时栖身的工作场所而不是理想中安全的“家”,住所男性成员的暴行加剧了她们的无家可归感^[53]。地理学者有必要重视家作为容身之所的功能维度,从而理解女性与“家”的关系,以及家庭暴力在女性群体内部的差异性情境,最终融合家庭空间研究与女性研究。

3.1.3 私密场域的象征维度

家庭空间是私密性极强的场域。空间私密性通常源于建筑材料、房屋内部隔断、居住密度等物质特征。即使棚屋区贫乏的住房物质条件使家庭暴力相对公开,家庭暴力仍然能凭借家的私密象征隐秘于社会生活。现代家庭被建构为一条将房屋内部与外部隔开的界线,一个免于恐惧、享有自主和独立的地方^[56],个体生活的自由和私密所在。家庭暴力于外部世界是不可见的:一旦房门关闭,成年人在家里发生的情况,与其他任何人无关^[55]。这种家庭私密性强化了父权中心的公私二分模式,不利于消除对妇女的暴力行为^[29]。

总之,立足家庭在物质、功能、象征维度上真实的或想象的空间性,可以进一步揭示不平等性别权力在空间上对女性的控制和压迫,显露出使公共领域对家庭暴力避而不谈的空间壁障。这些家庭空间性假设共同组成了女性主义地理学从微观尺度认识性别暴力问题的框架,并促成对经济、社会、文化、种族边缘女性群体家庭生活经验的关怀。

3.2 社区/邻里尺度

社区/邻里尺度的家庭暴力研究主要有物质决定论逻辑和社会-文化逻辑2种分析视角。前者关注家庭暴力率较高的社区物质环境特征和救助服务配套,后者侧重讨论社会文化观念影响社区对待家庭暴力的态度。

3.2.1 物质决定论逻辑

既有研究表明,社区是妇女遭受家庭暴力的影响因素之一,社区/邻里因素解释家庭暴力问题的方式通常能够与社会解体理论等相一致^[57]。环境失序、行为失范的社区被认为是性别权力关系以极端方式显现的场所,居住其中的贫困妇女缺乏可达的

社会服务资源。一项关于女性安全感与弱势社区环境间联系的研究调查了加拿大安大略省公共住房社区的妇女^[58]。该研究得到结论:改善社区物质环境管理(例如清除垃圾、涂鸦和破坏的物品)可以减少家庭暴力侵害和妇女的恐惧感。受到社会隔离的公共住房社区显示出高度的物质环境失序状态,会助长男性的暴力行为向家庭空间延续。

社区尺度的女性救助设施配置研究关注妇女反抗家庭暴力、获取本地服务的空间可达性以及如何影响政策部门。Coy等^[59]利用地理信息系统的制图技术,分析了为家庭暴力受害妇女服务的救助设施空间布局,并评估了妇女为获得专门的救助服务(特别是庇护所)搬离邻里,被迫跨社区迁移的距离和方向;根据这些专门服务设施的分布地图,发现面向女性的社区本地服务不足且空间配置失衡。

3.2.2 社会-文化逻辑

以亚非拉等发展中国家城市地区女性为对象的家庭暴力研究着眼于社区文化规范^[60]。在拉丁美洲,理想的女性身份把家庭义务和责任置于个人利益之上,增加了妇女的暴力受害风险。Bucheli等^[61]的案例研究在基于主导地位的男性身份和基于母亲角色的女性身份特征的文化框架内进行分析,发现社区居民间薄弱的社会联系使居民不愿意亲自介入家庭暴力或报警。在印度德里贫民窟,不同种姓、宗教信仰的居民混居于同一社区^[62]。种姓、宗教差异带来的弱社会联系使大部分居民不会公开谴责施暴者,住在这些社区的人们需要的是关注自己的事业,而不是卷入别人的私人事务中。因此,有暴力倾向的男性可能会肆无忌惮地伤害伴侣,女性则趋于将家庭暴力日常化。最终,诸如贫民窟一类的弱势社区妇女将面临更大的暴力受害风险。

欧美城市社区的家庭暴力研究探索了妇女从社会网络获得帮助的可能性。Benson等^[63]利用1990年美国人口普查及全国家庭和住户调查(NSFH)数据进行的研究显示,社区尺度的情境效应能在家庭内部发挥作用,生活在弱势区域的妇女可以通过工作、血亲家庭或朋友获得超邻里范围的社会网络支持。有学者观察到社区、邻里社会网络的脆弱性,某些情况使妇女甚至不能依靠家人的支持^[64]。一些妇女受到人身限制,被禁止与家人和朋友接触而难以获得帮助。Warrington^[55]在与受害妇女的访谈中发现:有些人的父母住得太远,她们无法跨社区寻求帮助;有些人因为感觉羞耻而不愿向社区其他人寻求帮助。可见,空间和心理上的距离阻隔了女

性向社区或邻里社会网络求助的联系。

近年来,西方乡村社区的家庭暴力研究也逐渐发展。乡村家庭暴力与城市家庭暴力截然不同的关键特征是传统乡村文化的持久影响力。Price等^[65]的研究表明,乡村家庭相互关联的亲属性质和遗产继承模式对于人们对外承认家庭暴力行为有强烈影响,乡村社区的权力结构也倾向于营造和维护安宁、和谐的乡村意象,拒绝承认家庭暴力。因此,富有批判性的、理论导向的乡村家庭暴力研究需要建立于深入理解乡村性的社会文化建构之上^[66]。

从以上2种分析逻辑在政策领域的应用来看,强调改善社区物质环境和服务设施配套的物质主义逻辑能指导社会服务实践,但是应当警惕将家庭暴力全部归结于物质不足的陷阱。Datta^[67]在印度贫民窟研究中尖锐指出,印度政府把针对女性的暴力行为与贫民窟“匮乏”(住房、水和卫生)的物质条件联系起来,误导性地暗示通过建立“无贫民窟”城市可以消除对妇女的侵犯,这实际上掩盖了歧视女性的社会权力网络和意识形态结构,即国家政策和制度中普遍存在的、厌恶女性的阶级和种姓的交集。因此,物质决定论逻辑与社会-文化逻辑相结合,才能更透彻地理解家庭暴力问题内在的边缘空间女性的社会排斥。

3.3 国家和全球尺度

Tyner^[68]曾强调在“冲突”和“不安全”政治地理分析中更多关注日常暴力形式的必要性。女性主义地理学从全球和国家尺度讨论家庭暴力直接将这一问题推向公共政治领域。这些研究的关键是确认家庭暴力与全球和国家尺度的恐怖主义、军事战争存在联系。有些家庭暴力是恐怖主义和战争引起的,是社会和政治现象在家庭空间、地方的再现^[69]。

3.3.1 恐怖主义与家庭暴力

2001年以来,恐怖袭击和反恐战争催生了大量关于全球恐怖主义和安全政治的文献,相比之下,地理学者撰写的家庭暴力相关论文只有10余篇^[70]。女性主义者观察到,公共的、政治的、全球和宏大的事件比私人的、世俗的事情有更大的吸引力,从而成为学术研究对象^[71-72]。一方面,全球恐怖主义研究产生了复杂的政治和空间分析;另一方面,全球恐怖主义的经验、情感和日常维度相对较少涉及。基于“恐怖主义是一种通过灌输恐惧情绪企图实现政治影响及控制的暴力形式”的观点^[73],Pain^[70]指出家庭暴力区别于其他日常犯罪行为,并不是一种偶发性的、可能被宽泛理解为“纠纷”的身体暴力事

件。为了论证家庭暴力行为与国家、全球尺度恐怖主义的联系,Pain率先将家庭暴力重新构建为一种“日常恐怖主义”。其中,恐惧是恐怖主义和家庭暴力的共同核心,它联通了全球和家庭2种尺度上的暴力形式和创伤恢复过程。

3.3.2 军事战争与家庭暴力

军事战争对家庭暴力也有重要影响。全球化、殖民主义、种族、阶级和性别要素通过战争事件卷入家庭亲密关系结构,导致家庭暴力的产生。受战争影响人口的成员所经历的心理创伤尤其表现在家庭暴力行为中^[74-75]。Dolan^[76]对北乌干达地区的案例研究证实了战争导致的个人发展机会减少与暴力的人际表现之间存在联系。战乱地区男性实现其男子气概的期望与能力之间的脱节加剧了恐惧、挫折和愤怒情绪,这些情绪往往以酗酒、家庭暴力的形式表现出来。战后致力于改善家庭暴力的社区项目模糊了战争对当地男性家庭暴力行为的影响,而这场战争是美国和乌干达政府结成军事化地缘政治联盟的行动^[77]。

虽然用于分析战争的空间隐喻往往把战争定位在不同的且遥远的地方^[78],但Jones^[79]通过对暴力和破坏,从美国到阿富汗和伊拉克战争,再到士兵回家的追踪,展示了家庭暴力是如何伴随战争的。Faria^[80]分析了苏丹政府与反政府武装交战期间跨境迁移至美国避难的南苏丹人家庭暴力事件,展示国家战争如何越过遥远的时空距离折射成私人的家庭暴力。战争创伤与移居美国后的多重压力,包括失业或低薪就业、语言障碍、生活成本、日常生活中的种族歧视以及青年犯罪加剧了这些持有父权制价值观的南苏丹男性的家庭暴力行为。如此,战争暴力和家庭暴力共有的父权制主导的性别权力结构能够在家庭空间运作。

国家和全球尺度的家庭暴力研究揭示了恐怖主义和军事战争与家庭暴力在核心层面的交叠:暴力袭击与身体伤害、恐惧与控制、权力统治与政治压迫。这些交叠之处构成了恐怖主义、军事战争宏大地理事件与家庭暴力微观地方经验产生尺度连续性的基础,通过它们可以理解性别暴力成因复杂性及其在家庭与国家、全球2个层级尺度间的流动。

3.4 三种尺度家庭暴力研究的整合、互动与转换

将家庭空间、社区/邻里、国家和全球3种尺度以身体(家庭暴力的直接载体和观察尺度)为中心整合起来。身体分布在真实的和想象的、外部的和内部的空间中,被政治、经济、社会和文化多重差异化

环境的压力、冲突(重新)创造^[81]。因为身体通常不固定存在于一个或另一个范围,昭示身体能削弱公与私的空间感知和权力统治^[29]。身体位置在家庭空间、社区/邻里、国家和全球之间的往复改变将不同尺度连接起来,如女性在私人空间的暴力经历通过身体从家庭到社区/邻里的移动向公共空间展示。反过来,战争及其裹挟的男性气质、恐惧创伤向身体叠加,经由避难、退伍等渠道从国家和全球尺度转移到家庭空间。在整合的基础上,各个尺度以自身的再生产方式进行互动。家庭空间尺度除了标示性别化暴力的位置,其物质、功能和象征维度与社区/邻里尺度环境秩序、文化规范能组合成可理解的经验形式。例如,“家”空间(物理)隐私性假设与住房条件恶劣社区相联系时,有色人种底层社区妇女对家庭暴力的日常体验及其根源可能非常不同于白人中产阶级社区的经验。国家和全球尺度地缘政治的实践与社区/邻里、家庭空间尺度的要素组合成特定概念,如难民社区、军人家庭,这些概念能重构尺度边界,洞察家庭暴力本身的恐惧特性及其背后的权力结构在多尺度上的运作机制。这种整合与互动可以借用同心圆结构来理解(图1)。身体的中心位置隐喻了它对家庭暴力分析的尺度整合作用;身体对恐惧情绪的反应作为父权控制手段稳定再现于尺度互动生成的经验形式,各尺度的权力关系通过随尺度互动出现的特定概念连接到更广泛的结构。尺度间的转换依靠的是尺度政治逻辑。

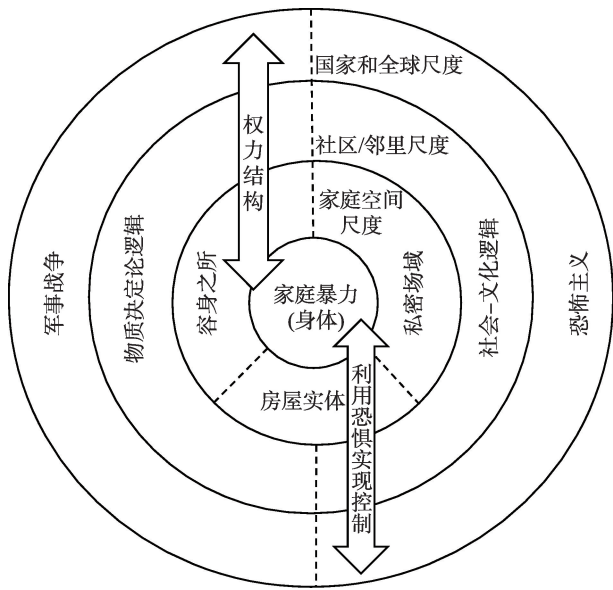


图1 家庭暴力研究中的尺度整合与互动
Fig.1 Scalar integration and interaction
in domestic violence research

辑。弱势群体通过尺度上推改变对事件的表达范围,增强在公共领域影响力^[82]。具体而言,女性主义地理学的家庭暴力研究不再把暴力事件中身体的亲密关系、占据的私人空间当作一个孤立单元加以认识,而是通过扩大、查验其与社区、国家和全球尺度政治经济和社会过程潜在的、支配性的关联,使公私二分的空间重新抽象成连续的、嵌套的地理环境,从而使得女性反抗家庭暴力的辩论正当化。

4 结论与展望

4.1 结论

随着地理学文化转向与女性主义哲学思潮的结合,公私二分的社会世界和地理空间格局中或现或隐的压迫、控制和不平等情景得到关注。基于差异和批判视角,地理学者将性别差异置于社会空间结构之中,开展了有关女性空间体验的思考。在这样的背景下,家庭暴力不再只是有关女性身体安全和自由的微观尺度的地理现实问题,它已成为女性主义地理学家重新阐释权力的空间运作,解构传统地理知识谱系的研究阵地。

受家庭暴力与身体固有联系的启发,本文运用尺度逻辑梳理了家庭暴力的地理学研究进展。家庭空间尺度的家庭暴力研究从实体房屋、情感体验和隐喻特征3个维度拆解了父权意识形态对“家”空间的意义建构,阐明被二分法隔断于公共领域的家庭空间掩盖不平等性别关系的角色;强调家庭暴力经验研究中关于家庭的空间性假设,对不同国家、种族、社会、经济边缘化女性在边缘空间的暴力经历保持敏感。社区/邻里尺度的研究发现社区物质环境、文化规训和社会网络影响女性感知、反抗家庭暴力的行为。国家和全球尺度的研究聚焦全球化、战争、移民、阶级和性别不平等对家庭暴力的影响。来自不同尺度的家庭暴力研究观测到了所谓私人领域的“家”空间与公共领域的社会关系、权力结构和政治冲突的联系。公私二分法建构的私人领域及其映射的失衡性别关系需要通过公共领域的运作产生控制、压迫的作用,公与私的空间本质是连通的地理环境。重视家庭暴力的地理尺度有助于整体认识父权制主导的社会空间实践。家庭暴力现象背后的社会空间过程可能以特定的尺度本体结构为基础,根据身体的位置、暴力发生的地点,或其他空间体验序列,指定各尺度上观测家庭暴力的相关空间单元,分析其嵌入的社会、政治动

态过程在性别化暴力范畴的特定角色。

4.2 研究展望

地理学者在3种尺度上对家庭暴力的批判性思考各有侧重,但它们均遵循女性主义方法论,超越公私二分法,为家庭暴力研究增加了不平等性别关系的空间视角,有助于家庭暴力问题研究从卫生健康领域和社会学、犯罪学领域向外拓展。同时,女性主义地理学家借助家庭暴力研究,在地理学知识生产中打开了一个缺口。这个缺口不仅促使社会文化地理学的性别与家庭研究批判性思考关于家庭的地理想象,还能为人文地理学实证身体、性别与空间的权力制约关系提供家庭暴力方面的经验证据,吸引政治地理学去探索地缘政治和日常生活如何通过家庭暴力跨尺度交织在一起。

把握家庭暴力的地理研究进展,将推动更多学者关注女性的家庭空间体验。除了探讨“家”的住房维度,关心居住分异、住房公平等问题之外,还需进一步关注纵深的家庭空间及其抽象的情感意义。就家庭暴力问题而言,国内社会文化地理学需克服数据可获性低的直接障碍。由于相关统计数据不能传达女性的家庭空间情感体验,因此地理学者要用女性主义倡导的方法与家庭暴力亲历者接触和对话,了解家庭暴力如何影响女性的家庭空间体验,在理论上加深对空间与身体、性别和社会权力之间关系的理解。

从恐怖主义、战争等宏大政治叙事与家庭空间暴力行为的概念联系出发,使家庭空间的性别权力冲突进入政治地理学的研究视野。虽然早有学者^[83]意识到,组成了性别等级制度的暴力侵害妇女行为与战争存在联系,但是女性主义地理学与政治地理学在“家庭暴力”议题上的衔接需要重新调整地缘政治分析的场所,因为生活中最亲密和最日常的方面,也是地缘政治力量角力的关键场所^[84]。

此外,当前中国转型社会呈现出来的高度空间流动性,使得家庭暴力在身体、家庭、邻里、社区、国家和全球各个尺度上交织在一起,日趋复杂。各个尺度相应的研究重点在社会文化、心理、经济 and 权力等多方面各自阐发,难以根据家庭暴力的异质性情境形成固定的概念框架。但是,已有研究表明,坚持女性主义导向,可以在性别议题下把从家庭到社区再到国家、全球的尺度联接起来。依托尺度相互贯通的属性,家庭暴力的地理研究未来可在社会文化与政治权力相互影响的空间实践议题下进行知识生产。女性主义地理学由于主张改变基于性

别的社会、经济和政治关系不平等、暴力或剥削,本身就具有政治性^[85]。针对高流动社会,家庭暴力研究把国家内部及跨国迁移女性的安全和幸福当作政治议题,可以成为女性主义地理学与政治地理学交叉和对话的接口。从多元尺度探讨性别主体不平等关系形成过程中空间的重要性,家庭暴力研究可以作为女性主义地理学实证研究的突破口,并且在公共政策制定上推动改善针对女性的社会服务。

参考文献(References)

- [1] Blunt A, Varley A. Geographies of home [J]. *Cultural Geographies*, 2004, 11(1): 3-6.
- [2] 丁传标,赵永琪,陶伟. 城市化进程中家屋空间重构的过程、内容与逻辑:以广州珠村为例[J]. *地理科学*, 2017, 37(9): 1326-1336. [Ding Chuanbiao, Zhao Yongqi, Tao Wei. The reconstruction of household of Zhucun in Guangzhou in the process of the rapid urbanization. *Scientia Geographica Sinica*, 2017, 37(9): 1326-1336.]
- [3] Home Office. Criminal statistics [R]. London, UK: HMSO, 1998.
- [4] Black M C, Basile K C, Breiding M J, et al. The national intimate partner and sexual violence survey (NISVS): 2010 summary report [R]. Atlanta, GA: National Center for Injury Prevention and Control, Centers for Disease Control and Prevention, 2011.
- [5] 董纯朴. 中国家暴犯罪防控研究[J]. *犯罪研究*, 2016(3): 17-30. [Dong Chunpu. Research on the prevention and control of domestic violent crimes in China. *Chinese Criminology Review*, 2016(3): 17-30.]
- [6] Springer S. Violence sits in places? Cultural practice, neoliberal rationalism, and virulent imaginative geographies [J]. *Political Geography*, 2011, 30: 90-98.
- [7] 诺克斯P,平奇S. 城市社会地理学导论[M]. 柴彦威,张景秋,等,译. 北京:商务印书馆,2005: 288-290. [Knox P, Pinch S. *Urban social geography: An introduction*. Translated by Chai Yanwei, Zhang Jingqiu, et al. Beijing, China: The Commercial Press, 2005: 288-290.]
- [8] Pain R. Seismologies of emotion: Fear and activism during domestic violence [J]. *Social & Cultural Geography*, 2014, 15(2): 127-150.
- [9] Swan S C, Gambone L J, Caldwell J E, et al. A review of research on women's use of violence with male intimate partners [J]. *Violence & Victims*, 2008, 23(3): 301-314.
- [10] Felson R B, Messner S F, Hoskin A W, et al. Reasons for reporting and not reporting domestic violence to the police [J]. *Criminology*, 2002, 40(3): 617-647.
- [11] Johnson M P, Ferraro K J. Research on domestic violence in the 1990s: Making distinctions [J]. *Journal of Marriage and Family*, 2000, 62(4): 948-963.
- [12] Bonnin D. Claiming spaces, changing places: Political vi-

- olence and women's protests in Kwazulu-Natal [J]. *Journal of Southern African Studies*, 2000, 26(2): 301-316.
- [13] Walby S, Towers J. Untangling the concept of coercive control: Theorizing domestic violent crime [J]. *Criminology & Criminal Justice*, 2018, 18(1): 7-28.
- [14] Dobash R P, Dobash R E, Wilson M, et al. The myth of sexual symmetry in marital violence [J]. *Social Problems*, 1992, 39(1): 71-91.
- [15] Stark E. Do violent acts equal abuse? Resolving the gender parity/asymmetry dilemma [J]. *Sex Roles*, 2010, 62(3-4): 201-211.
- [16] Straus M A. Measuring intrafamily conflict and violence [J]. *Journal of Marriage and the Family*, 1979, 41(1): 75-88.
- [17] 黄列. 家庭暴力: 从国际到国内的应对(上) [J]. *环球法律评论*, 2002(1): 104-114. [Huang Lie. Domestic violence: Response from international to domestic (I). *Global Law Review*, 2002(1): 104-114.]
- [18] Kim S A. Reconstructing family privacy [J]. *Hastings Law Journal*, 2006, 57(3): 557-600.
- [19] Chinkin C. Violence against women: The international legal response [J]. *Gender & Development*, 1995, 3(2): 23-28.
- [20] Bourlet A. *Police intervention in marital violence* [M]. Milton Keynes, Buckingham, UK: Open University Press, 1990.
- [21] Avakame E F, Fyfe J J. Differential police treatment of male- on- female spousal violence: Additional evidence on the leniency thesis [J]. *Violence against Women*, 2001, 7(1): 22-45.
- [22] Reingardiene J. Dilemmas in private/public discourse: Contexts for gender-based violence against women in Lithuania [J]. *Journal of Baltic Studies*, 2003, 34(3): 354-368.
- [23] Wright C, Jaggar G. End of century, end of family? Shifting discourses of family 'crisis' [C]// Wright C, Jaggar G. *Changing family values*. London, UK: Routledge, 1999: 17-37.
- [24] Watson S. Definitions of homelessness: A feminist perspective [J]. *Critical Social Policy*, 1984, 4(11): 60-73.
- [25] 封丹, 李鹏, 朱竝. 国外“家”的地理学研究进展及启示 [J]. *地理科学进展*, 2015, 34(7): 809-817. [Feng Dan, Li Peng, Zhu Hong. Progress in geographic studies on "home" and implications for China. *Progress in Geography*, 2015, 34(7): 809-817.]
- [26] Goldsack L. A harem in a heartless world? Women and domestic violence [C]// Chapman T, Hockey J. *Ideal homes? Social change and domestic life*. London, UK: Routledge, 1999: 121-132.
- [27] Brickell C. Heroes and invaders: Gay and lesbian pride parades and the public/private distinction in New Zealand media accounts [J]. *Gender Place and Culture*, 2000, 7(2): 163-178.
- [28] McDowell L. *Gender, identity and place: Understanding feminist geographies* [M]. Cambridge, UK: Polity Press, 1999: 72-73.
- [29] Sweet E L. Carceral feminism: Linking the state, intersectional bodies, and the dichotomy of place [J]. *Dialogues in Human Geography*, 2016, 6(2): 202-205.
- [30] Holmes C. Destabilizing homonormativity and the public/private dichotomy in North American lesbian domestic violence discourses [J]. *Gender, Place & Culture*, 2009, 16(1): 77-95.
- [31] Abraham J. Veiling and the production of gender and space in a town in North India: A Critique of the public/private dichotomy [J]. *Indian Journal of Gender Studies*, 2010, 17(2): 191-222.
- [32] Pain R. Space, sexual violence and social control: Integrating geographical and feminist analyses of women's fear of crime [J]. *Progress in Human Geography*, 1991, 15(4): 415-431.
- [33] Valentine G. Images of danger: Women's sources of information about the spatial distribution of male violence [J]. *Area*, 1992, 24(1): 22-29.
- [34] 吴小英. 女性主义的知识范式 [J]. *国外社会科学*, 2005(3): 34-43. [Wu Xiaoying. Feminist knowledge paradigm. *Social Sciences Abroad*, 2005(3): 34-43.]
- [35] 吴小英. 当知识遭遇性别: 女性主义方法论之争 [J]. *社会学研究*, 2003(1): 30-40. [Wu Xiaoying. When knowledge encounters gender: The feminist methodology debate. *Sociological Studies*, 2003(1): 30-40.]
- [36] Curran M E. Geographic theorizations of sexuality: A review of recent works [J]. *Feminist Studies*, 2005, 31(2): 380-398.
- [37] Wright M W. Gender and geography II: Bridging the gap—Feminist, queer, and the geographical imaginary [J]. *Progress in Human Geography*, 2010, 34(1): 56-66.
- [38] 姚华松, 黄耿志, 薛德升. 国内外女性主义地理学研究述评 [J]. *人文地理*, 2017, 32(2): 9-15. [Yao Huasong, Huang Gengzhi, Xue Desheng. Reviews on Feminist Geographical Studies. *Human Geography*, 2017, 32(2): 9-15.]
- [39] Bondi L. Feminism, postmodernism, and geography: Space for women? [J]. *Antipode*, 1990, 22(2): 156-167.
- [40] Longhurst R. Geography and gender: A 'critical' time? [J]. *Progress in Human Geography*, 2002, 26(4): 544-552.
- [41] McDowell L. Doing gender: Feminism, feminists and research methods in human geography [J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 1992, 17(4): 399-416.
- [42] Pain R. Gender, race, age and fear in the city [J]. *Urban Studies*, 2001, 38(5-6): 899-913.

- [43] Fluri J L, Piedalua A. Embodying violence: Critical geographies of gender, race, and culture [J]. *Gender Place & Culture*, 2017, 24(4): 534-544.
- [44] Pain R. Globalized fear? Towards an emotional geopolitics [J]. *Progress in Human Geography*, 2009, 33(4): 466-486.
- [45] Brenner N. The limits to scale? Methodological reflections on scalar structuration [J]. *Progress in Human Geography*, 2001, 25(4): 591-614.
- [46] Sweet E L, Escalante S O. Bringing bodies into planning: Visceral methods, fear and gender violence [J]. *Urban Studies*, 2015, 52(10): 1826-1845.
- [47] Sweet E L, Escalante S O. Engaging territorio cuerpo-tierra through body and community mapping: A methodology for making communities safer [J]. *Gender, Place & Culture*, 2017, 24(4): 594-606.
- [48] Mountz A. Political geography III: Bodies [J]. *Progress in Human Geography*, 2018, 42(5): 759-769.
- [49] 刘云刚, 王丰龙. 尺度的人文地理内涵与尺度政治: 基于1980年代以来英语圈人文地理学的尺度研究 [J]. *人文地理*, 2011, 26(3): 1-6. [Liu Yungang, Wang Fenglong. Concept of scale in human geography and politics of scale: Based on anglophone human geography since 1980s. *Human Geography*, 2011, 26(3): 1-6.]
- [50] Smith N. Homeless/global: Scaling places [C]// Bird J, Curtis B, Putnam T, et al. *Mapping the futures*. London, UK: Routledge, 1993: 87-119.
- [51] 陶伟, 王绍续, 朱竑. 身体、身体观以及人文地理学对身体的研究 [J]. *地理研究*, 2015, 34(6): 1173-1187. [Tao Wei, Wang Shaoxu, Zhu Hong. The body, the view of body, and the study of body in human geography. *Geographical Research*, 2015, 34(6): 1173-1187.]
- [52] O'Campo P, Daoud N, Wright S H, et al. Conceptualizing housing instability: Experiences with material and psychological instability among women living with partner violence [J]. *Housing Studies*, 2016, 31(1): 1-19.
- [53] Meth P. Rethinking the domus in domestic violence: Homelessness, space and domestic violence in South Africa [J]. *Geoforum*, 2003, 34(3): 317-327.
- [54] Smith S J. Fear of crime: Beyond a geography of deviance [J]. *Progress in Human Geography*, 1987, 11(1): 1-23.
- [55] Warrington M. 'I must get out': The geographies of domestic violence [J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 2010, 26(3): 365-382.
- [56] Kaika M. Interrogating the geographies of the familiar: Domesticating nature and constructing the autonomy of the modern home [J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2004, 28(2): 265-286.
- [57] Lauritsen J L, Carbonelopez K. Gender differences in risk factors for violent victimization: An examination of individual-, family-, and community-level predictors [J]. *Journal of Research in Crime & Delinquency*, 2011, 48(4): 538-565.
- [58] Alvi S, Schwartz M D, Dekeseredy W S, et al. Women's fear of crime in Canadian public housing [J]. *Violence against Women*, 2001, 7(6): 638-661.
- [59] Coy M, Kelly L, Foord J, et al. Roads to nowhere? Mapping violence against women services [J]. *Violence against Women*, 2011, 17(3): 404-425.
- [60] Beyer K, Wallis A B, Hamberger L K. Neighborhood environment and intimate partner violence: A systematic review [J]. *Trauma Violence Abuse*, 2015, 16(1): 16-47.
- [61] Bucheli M, Rossi M. Attitudes toward partner violence and gender roles in Uruguayan women [J]. *Journal of Interpersonal Violence*, 2015, 32(23): 3693-3705.
- [62] Haider S. Migrant women and urban experience in a squatter settlement [C]// Dupont V, Tarlo E, Vidal D. *Delhi: Urban space and human destinies*. New Delhi, India: Manohar, 2000: 29-49.
- [63] Benson M L, Fox G L, De Maris A, Wyk J V. Neighborhood disadvantage, individual economic distress and violence against women in intimate relationships [J]. *Journal of Quantitative Criminology*, 2003, 19(3): 207-235.
- [64] Hanmer J. Women and violence: Commonalities and diversities [C]// Fawcett B, Featherstone B, Hearn J, Toft C. *Violence and gender relations: Theories and interventions*. London, UK: Sage, 1996: 7-21.
- [65] Price L, Evans N. From 'As Good as Gold' to 'Gold Diggers': Farming women and the survival of British family farming [J]. *Sociologia Ruralis*, 2010, 46(4): 280-298.
- [66] Little J. Understanding domestic violence in rural spaces: A research agenda [J]. *Progress in Human Geography*, 2017, 41(4): 472-488.
- [67] Datta A. The intimate city: Violence, gender and ordinary life in Delhi slums [J]. *Urban Geography*, 2016, 37(3): 323-342.
- [68] Tyner J. Herding elephants: Geographic perspectives on gendered violence [J]. *Dialogues in Human Geography*, 2016, 6(2): 190-197.
- [69] Pain R. Intimate war [J]. *Political Geography*, 2015, 44: 64-73.
- [70] Pain R. Everyday terrorism: Connecting domestic violence and global terrorism [J]. *Progress in Human Geography*, 2014, 38(4): 531-550.
- [71] Katz C. Towards minor theory [J]. *Environment and Planning D: Society & Space*, 1996, 14(4): 487-499.
- [72] Sharp J. Geography and gender: Finding feminist political geographies [J]. *Progress in Human Geography*, 2007, 31(3): 381-387.
- [73] Goodin R E. *What's Wrong with Terrorism?* [M]. Cambridge, UK: Polity Press, 2006.

- [74] Koenig M A, Lutalo T, Zhao F, et al. Domestic violence in rural Uganda: Evidence from a community-based study [J]. *Bulletin of the World Health Organization*, 2003, 81(1): 53-60.
- [75] Annan J, Brier M. The risk of return: Intimate partner violence in northern Uganda's armed conflict [J]. *Social Science & Medicine*, 2010, 70(1): 152-159.
- [76] Dolan C. Collapsing masculinities and weak states: A case study of northern Uganda [C]// Cleaver F. *Masculinities matter! Men, gender and development*. London, UK: Zed Books, 2002: 57-83.
- [77] Laliberté N. 'Peace begins at home': Geographic imaginaries of violence and peacebuilding in northern Uganda [J]. *Political Geography*, 2016, 52: 24-33.
- [78] Sjoberg, L. *Gendering global conflict: Toward a feminist theory of war* [M]. New York, USA: Columbia University Press, 2013.
- [79] Jones A. *They were soldiers* [M]. New York, USA: Picador, 2013.
- [80] Faria C. Towards a counter-topography of intimate war: Contouring violence and resistance in a South Sudanese diaspora [J]. *Gender, Place & Culture*, 2017, 24(4): 1-19.
- [81] Philo C. Insecure bodies/selves: Introduction to theme section [J]. *Social & Cultural Geography*, 2014, 15(3): 284-290.
- [82] 王丰龙, 刘云刚. 尺度政治理论框架 [J]. *地理科学进展*, 2017, 36(12): 1500-1509. [Wang Fenglong, Liu Yungang. Towards a theoretical framework of 'politics of scale'. *Progress in Geography*, 2017, 36(12): 1500-1509.]
- [83] Loyd, J M. War is not healthy for children and other living things [J]. *Environment and Planning D: Society and Space*, 2009, 27(3): 403-424.
- [84] Williams J, Massaro V. Feminist geopolitics: Unpacking (in)security, animating social change [J]. *Geopolitics*, 2013, 18(4): 751-758.
- [85] Hyndman J. Mind the gap: Bridging feminist and political geography through geopolitics [J]. *Political Geography*, 2004, 23(3): 307-322.

Beyond the public/private dichotomy: The study of domestic violence in feminist geography

XIAO Hongyuan^{1,2}, WANG Mingfeng^{1,2*}

(1. The Center for Modern Chinese City Studies, East China Normal University, Shanghai 200062, China;

2. School of Urban and Regional Science, East China Normal University, Shanghai 200241, China)

Abstract: Human geographers gain insights into social phenomena through home. Domestic violence has become a research object along with the cultural turn in Western human geography and the rise of feminist studies. Under the dual influence of feminist social criticism and the spatial perspective of geography, feminist geographers focus on women's spatial and emotional experiences, unfolding the violence against women in the home. Starting with the introduction of the concept of "domestic violence" and the public/private dichotomy, this article points out the spatial concealment of domestic violence and introduces the research path of domestic violence issue in feminist geography, that is, to discuss domestic violence beyond the public/private dichotomy of space by examining the meaning construction of home as private space and the broader geographical environment for tolerating the existence of domestic violence. Based on the review of related international research, this article summarizes feminist geographic research of domestic violence on three scales: home, community/neighborhood, and global and national. Following the scale logic, this article concludes the findings of academic significance and provides insights on the trend of future geographic research of domestic violence issue. The implicit assumptions of home within analyses of domestic violence require further examination. The analysis of home in material, functional, and symbolic dimensions reveals the spatial control and oppression on women. The two perspectives of material determinism logic and sociocultural logic provide insights into the characteristics of community environment in which domestic violence persists and their inherent policy and institutional exclusion to women. The research on the connections between domestic violence and terrorism and warfare reflects that violence on the micro scale intertwined with larger (geopolitical) processes, which can remap the debate about safety in political geography.

Keywords: domestic violence; public/private dichotomy; feminism; scale