

# 乡村概念再认知

胡晓亮<sup>1</sup>, 李红波<sup>1,2</sup>, 张小林<sup>1,2</sup>, 袁源<sup>1</sup>

(1. 南京师范大学地理科学学院, 南京 210023;

2. 江苏省地理信息资源开发与利用协同创新中心, 南京 210023)

**摘要:** 乡村是乡村地理学的核心概念, 对乡村概念形成的认知指引着乡村地理学的发展方向。西方乡村地理学伴随着对乡村性理解的不断深入, 不同的学术流派渐次更迭。国内乡村地理学发展侧重于服务国家与地方发展需求, 对学科理论基础的讨论较少, 逐渐形成了理论滞后于实践的局面。自1978年改革开放以来, 中国经济社会面貌发生了翻天覆地的变化, 城乡发展经历了深刻转型, 国内对于乡村概念的辨析亟需深化。本文首先梳理了国内外相关研究领域对乡村概念认知的演化脉络, 指出乡村概念认知逐步从单一走向多元、从被动转为能动、从静态特征深入到动态过程的发展主线, 随后提出乡村概念界定的困难在于要素流动的空间动态性、乡村空间系统的不整合性、乡村概念自身的相对性, 以及乡村振兴、城乡融合为政策导向的新时代背景。最后总结了乡村概念认知对乡村地理学学科发展的引领作用。

**关键词:** 乡村; 乡村性; 乡村地理学; 乡村概念; 乡村发展

DOI: 10.11821/dlxb202002013

## 1 引言

对概念形成一定的认知, 是一个学科前行的基础。乡村作为乡村地理学的核心概念, 其复杂性不言而喻。对乡村概念形成怎样的认知, 指引着乡村地理学发展与进步的方向。张小林于1998年发表了《乡村概念辨析》一文, 指出“乡村地理学在我国人文地理学分支学科中发展比较薄弱, 一些基本概念的模糊、理论体系的欠缺最为突出”<sup>[1]</sup>。该文从职业的、生态的、社会文化的多重侧面对乡村概念进行了剖析, 指出乡村概念界定的困难在于其本身的动态性、不整合性以及相对性, 并在中国地理学界首次提出了以乡村性定义乡村的设想, 为后来乡村地理学的理论与实证研究奠定了基础<sup>[1]</sup>。21世纪以来, 中国乡村又经历了复杂曲折的转型与重构, 乡村的面貌已经不可同日而语。诚如张小林所强调的, 乡村概念应该是不断变化的, 在不同阶段拥有不同的内涵, 不能拿过去的乡村定义当代的乡村<sup>[1]</sup>。中国乡村地理学经过多年的发展, 相关实证研究取得了长足进步, 为国家的乡村建设事业贡献了学科智慧<sup>[2-5]</sup>。但目前学术界缺乏的并不是实证研究, 而是对学科元理论和基本概念的充分讨论。

乡村概念并不是一成不变的。近年来, 针对乡村转型发展的多元化路径与乡村多功能性的研究逐渐增多<sup>[6-9]</sup>, 乡村概念的内涵不断被乡村发展的现实所突破与颠覆, 随着乡村振兴战略的提出, 新时代的中国乡村发展更是体现出前所未有的重要性<sup>[10-11]</sup>, 以往对乡

收稿日期: 2019-03-21; 修订日期: 2019-12-11

基金项目: 国家自然科学基金项目(41501187, 41571164, 51778002) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.41501187, No.41571164, No.51778002]

作者简介: 胡晓亮(1994-), 男, 山东蒙阴人, 硕士生, 研究方向为乡村地理学。E-mail: huxiaoliang001@126.com

通讯作者: 李红波(1983-), 男, 河南民权人, 博士, 副教授, 研究方向为乡村地理学。E-mail: lihb@njnu.edu.cn

村形成的基本认知亟待转变和拓展。值此时代背景之下,希望能够借此文章对乡村概念的认知进行一定的深化讨论。本文首先总结了乡村概念在西方学术界的演化脉络,然后梳理了中国乡村地理学自人文地理学复兴以来对乡村概念的认知过程,最后从动态性、不整合性、相对性三个方面对乡村概念进行再认知,以期进一步丰富乡村地理学的理论基础,拓展乡村地理学的研究方向。

## 2 西方学术界乡村概念的演化脉络

### 2.1 城乡概念的二元划分:基于传统与现代的对比

乡村和城市在本质上都是人类生存的聚落,乡村概念是通过与城市的对比而形成的。对乡村独特性的认知起源于19世纪晚期的社会学研究,诸如Tönnies、Durkheim等早期的社会学家,其中,Tönnies阐述了人类生活的两种结合类型,即“共同体(Gemeinschaft)”与“社会(Gesellschaft)”<sup>[12]</sup>。“共同体”是指具有共同归属感的社会团体,建立在自然情感一致的基础上,人与人之间关系紧密,具有情感性、同质性的特点。“社会”则建立在外在利益合理的基础上,人们的社会联系以契约、交换与计算作为基本形式,具有理性化、异质性特点<sup>[12]</sup>。Tönnies认为,乡村和城市分别是“共同体”和“社会”的典型代表,相比于“社会”,“共同体”的团结性和人情味已经消逝了。Durkheim认为乡村是一种“机械团结”,人与人之间基于同质性非正式地联系在一起;城市社会组织建立的基础是个体差异,劳动分工明确,是一种“有机团结”<sup>[13]</sup>。与Tönnies不同,Durkheim强调“有机团结”比“机械团结”更为优越,城市为个人的自由发挥提供了更广阔的空间。Wirth则从城市社会学的角度提出“城市是一种生活方式”的著名论断,指出城市与乡村的不同之处主要体现在密度、规模以及由此二者所导致的社会异质性<sup>[14]</sup>。

然而,乡村与城市都是内涵丰富的复杂系统,很难用单一概念概括。Sorokin等认为乡村与城市的概念之间并不存在明显的边界,他分类比较了各方面的城乡社区特点,并通过这些特点的差异程度探索构建了“城乡连续体”(urban-rural continuum)<sup>[15]</sup>。由于“城乡连续体”的相对完整与缜密,该模型一经形成便成为社会学经典的理论,得到了广泛普及。无论是二元划分的城乡概念还是“城乡连续体”,都建立在城乡概念对立的基础之上。在“现代化”的语境下,早期的学者普遍认为城市是现代化的象征,乡村则是传统的代表,在这样一种二元主义的建构中,将乡村和城市在概念上进行明确划分暗含着现代化就是乡村向城市逐渐演化的过程。

### 2.2 被质疑的乡村性:现代化语境的进一步发展

对城乡概念二元划分的质疑始于Pahl对“城乡连续体”的批判<sup>[16]</sup>。Pahl研究发现,很多地方并不在“城乡连续体”的解释范围之内,一些人虽然身在城市却不属于城市(城中村);反之,一些人属于城市又不在城市之中生活(城郊村的通勤者)<sup>[16]</sup>。因此现代化不一定意味着社会特征由乡村到城市的转变,乡村也可以承载现代化,城乡有必要放置在一个现代体制的整体框架下进行分析,要重视“国家—地方”的互动关系,尤其是阶级在其中所扮演的角色<sup>[17]</sup>。Newby最早研究了农业社区中农场主与农业工人的阶级关系<sup>[18]</sup>,并逐渐将乡村研究带入到政治经济学主导的时代,将乡村和农业看作等同的概念,认为乡村本质上只是一个经验描述的范畴<sup>[19-20]</sup>。Copp甚至质疑乡村与乡村经济的存在,他认为乡村概念仅仅是研究的一种措辞手段(rhetorical device),然而我们却倾向于将乡村作为独立的分析单元,并没有将其放置于经济社会整体框架中进行分析<sup>[21]</sup>。

政治经济学的视角可以被看作“现代化”语境的进一步发展，“乡村性”受到更为彻底的质疑，乡村作为一个独立的分析范畴已经不能适应当时的社会背景与学术氛围<sup>[22]</sup>。20世纪70年代，激进主义地理学在人文地理学界异军突起，刚再生（rebirth）不久的西方乡村地理学于80年代早期进入以政治经济学为主导的阶段，将乡村定义为广泛的社会、经济和政治过程的产物，存在着强烈的一元论的结构主义倾向<sup>[22]</sup>。政治经济学的分析试图寻求一般性规律，总结普适性解释，构建一个可以描述资本主义体制整体的宏大理论结构，势必要打破城乡概念的差异性。在此过程中，乡村概念所具有的独特性被不断削弱，乡村研究逐渐被简化为农业研究，忽视了对乡村产生深刻影响的复杂的社会文化因素。同时，激进主义地理学也深刻影响着城市地理学的理论生产，尤其是“星球城市化”（planetary urbanization）的理论逐渐显现<sup>[23]</sup>。Lefebvre将城市视为一种“过程”而不是有界的空间来解释城市在全球的扩张现象，他认为城市功能的扩散导致城乡界限模糊，全球最终会整合为一个系统<sup>[24]</sup>。乡村不再是有别于城市的另一个空间，而是作为城市的发展腹地（附庸）。因而，在城市中心主义的语境中，乡村是未开发的、边缘的地区甚至是落后的概念<sup>[25]</sup>。

### 2.3 后乡村的兴起:后现代的反思与超越

偏向于宏大叙事和理论抽象性的政治经济学对乡村地方性（locality）的忽视引起了学者的反思。20世纪70年代末，源于激进主义地理学的“重构方法”（restructuring approach）开始兴起。Lovering指出“重构”主要解释劳动力的空间分工与社会关系的地理格局之间的关联，而地方区域（local areas）正是研究社会关系的最佳分析单元<sup>[26]</sup>。Massey也强调在讨论一般性理论的同时也要承认和欣赏具体地点的独特性<sup>[27]</sup>。由于“福特主义”的生产模式逐渐向“后福特主义”转型，地方性正在变得突出<sup>[28]</sup>。尤其在20世纪80年代后期，以地方性为主的乡村重构研究（rural restructuring）逐渐兴起并成为乡村研究的热点<sup>[29-30]</sup>，调节理论（regulation theory）、结构一致性理论（structured coherence）纷纷被纳入其中<sup>[31]</sup>。“重构”研究逐渐挣脱传统政治经济学框架的束缚，开始重视相对微观的地方尺度与社会文化维度。这一时期，随着生产主义政策的式微，多功能农业政策逐步取而代之，进一步推动了乡村空间的在地化（localization）与多元化转型发展，乡村地理学研究也更加关注多样化的乡村空间。20世纪90年代，受后现代主义、后结构主义等哲学思潮的影响，乡村地理学发生“文化转向”（cultural turn）<sup>[32]</sup>。Philo在对《The Child in the County》一书的评论中指出乡村地理学应该重视乡村中被忽视的社会群体<sup>[33]</sup>。Murdoch等提出“后乡村”（post-rural）的概念，倡导乡村研究范式的转型，进一步深化了Philo的呼吁<sup>[34]</sup>。“后乡村”是对“乡村性”概念的反思与超越，强调乡村不是先存的实体，而是经由社会实践所建构的产物，乡村研究应该关注“他者”形成多元化的话语，不是一味强调权威知识而支配乡村发展。Murdoch等借用Foucault知识与权力的相关理论指出，学者与政策制定者试图强加一个明确的乡村概念是他们行使其权力的过程，这使得对乡村概念的解读总是精英主义的，若要摆脱这种困境，与其试图确定乡村性的定义，不如探索乡村性是如何在各种环境中被建构的<sup>[34]</sup>。

“文化转向”的乡村地理学重点研究以前常常被忽略的“他者”的乡村性话语与意象，通过解构的方式分析各式各样与乡村有关的社会表征（包括各类文学、影视、音乐作品等），极大地丰富了乡村的概念内涵<sup>[35]</sup>。Cloke指出，如果以前某种乡村性的“真实”形式能够生产乡村的文化映射（cultural mappings），而现在的情况是，乡村的文化映射先于并指导对乡村的认知，呈现了一种乡村性的“虚拟”形式<sup>[32]</sup>。因此，在“后乡村”时代，乡村不应该再被视为固定的，而是具有内在开放性的。“后乡村”的兴起再一

次活跃了乡村研究，超越了以往仅仅将乡村作为一个经验范畴的束缚，学者们由此看到了乡村概念内在的多样性、独立性与能动性。

### 3 地理学视角下国内乡村认知的演化

西方国家的乡村地区经历了从传统乡土社会到强调农业生产的生产主义模式，再到提倡多功能农业政策的不同发展阶段，学术话语也从单一线性的现代化语境逐渐向多元化的后现代语境过渡。由此可得出，西方学术界乡村概念的认知是由社会发展的客观现实与哲学思潮共同决定的。黄宗智指出，中国学术界“没有像西方那样的，从笃信上帝到笃信科学，而后彻底怀疑科学所导致的深层认识危机。中国的学术界对后现代主义的理解重点，不在怀疑客观和事实，而在质疑西方现代主义所连带的西方中心主义”<sup>[36]</sup>。中国乡村地理学的发展时间相对较短，由于各方面原因，并没有经历如同西方那样在主流理论上此起彼伏的历史过程。虽然中国与西方发达国家所处的发展阶段不同，但从客观的历史经验来看，中国的乡村发展与西方国家在逻辑上具有一定的相似性，所以乡村概念认知的演化过程与西方也存在一定呼应。

#### 3.1 拓展：“农村”到“乡村”的蜕变

1949年中华人民共和国成立之初的地理学深受苏联模式的影响，自然地理学与经济地理学是地理学的主要组成部分。其中经济地理学要以服务国家建设为发展方向，农业是主要的经济部门，乡村的研究重点在农业地理学<sup>[37]</sup>。在此时期，地理学科并无严格意义上的乡村地理学分支，乡村区域的研究被简化为农业问题的研究，以农业资源区域考察、农业区划以及土地利用调查为主要内容，主要遵从区域主义地理学的基本范式，以经验主义的描述、归纳与解释为主，摸清各区域的农业生产条件并划分合理的生产地域空间，指导农业有序发展<sup>[38-39]</sup>。

20世纪70年代末，由于农业经济体制的改革，农村的非农化进程大大加快，乡村职能由单一提供农产品向多样化发展，传统的农业地理学已经不能反映中国乡村的实际情况，“农村”需要被内涵更为丰富的“乡村”代替<sup>[40]</sup>。80年代，随着中国人文地理学的复兴，乡村地理学得以快速起步。李旭旦指出，“研究非城市区域人文组织与活动的地理方面的问题统称为农村地理学，它不包括在农业地理学的范畴之内，而是探讨农村环境的经济、社会、人口、聚落、文化和资源利用等许多问题的一门界线不很明确的学科”<sup>[41]</sup>。学者还对乡村地理学研究的范围进行了分析与界定，开始关注城乡之间的相互作用。金其铭认为，乡村应该包括聚落及其所管辖的广阔区域，并指出乡村地理学主要应该以特定的小区域为研究对象<sup>[41]</sup>。林亚真等认为，“城乡研究可以交叉和衔接，乡村地理的范畴应该考虑在县城以下，包括建制镇在内”<sup>[42]</sup>。石忆邵更进一步指出，乡村地理学是“研究乡村社会经济活动的地域分异及与外围城市相互作用规律的科学”，城市和乡村并不是封闭的系统，存在着各种要素的双向交流，应该重视城市与乡村之间的相互作用与联系<sup>[43]</sup>。可以看出，学者结合当时的城乡经济社会发展实际，对乡村地理学的范畴、性质与研究对象等内容进行了充分的讨论<sup>[40-46]</sup>，为乡村地理研究的起步与发展奠定了坚实基础。

#### 3.2 聚焦：乡村转型的症结与应对

20世纪80年代开始，以乡镇企业为主要动力的乡村工业化推动了乡村城镇化的发展，地理学界开始将目光投向相关领域的研究。从概念的角度切入，学者们普遍认为乡村城镇化即是乡村人口“离土不离乡”，就地实现生活、生产方式向城镇转型的过程<sup>[47-48]</sup>。

鉴于城镇化对乡村发展的积极带动,以工业化和城镇化为主的非农化被认为是乡村地区得以实现从传统社会向现代文明过渡的基本路径。张小林借鉴城乡连续谱的理论,认为每个地区都是城市性和乡村性的统一体,要将提高城市性和削弱乡村性并举,才能提高地域空间的发展质量<sup>[1]</sup>。可见,虽然于计划经济时期形成的城乡二元结构之间的壁垒正在被逐步打破,但在学术理念上将乡村作为城市的对立面来看待的价值观并未发生变化。这与西方学术界早期在“现代化”语境下形成的理念具有一致性,也即追求现代化就是要实现由乡及城的转型。

21世纪以来,中国城镇化的发展步入大中型城市驱动的阶段,快速城镇化背景下的乡村转型成为了学界热点关注的命题,中国乡村地理学加快了发展步伐,研究视角也由此逐渐丰富<sup>[49]</sup>。在理论探索方面,龙花楼等从乡村转型度、乡村发展度、城乡协调度三个层面对乡村转型发展的逻辑进行了综合阐述,拓展了以往乡村转型发展即意味着城市性增强而乡村性减弱的简单路径<sup>[50]</sup>。此外,与乡村城镇化阶段不同的是,学者们开始注意到城镇化为乡村发展带来的负面作用,“空心村”“乡村病”等消极词汇使得乡村逐渐被“问题化”<sup>[51]</sup>。在这样的话语环境下,无论学术研究还是政策制定都具有相当的“自上而下”的特点,快速城镇化背景下的乡村转型也更多是一种被动的选择。在此期间,乡村地理学界形成的诸如“空心村整治”“新农村建设地理论”等学术成果均体现了通过政府干预手段以实现乡村系统优化的思路<sup>[52-55]</sup>。正如西方乡村研究的政治经济学派对“乡村性”产生了一系列质疑甚至是摒弃,当中国乡村的发展也逐步融入到现代化国家体制的整体框架之中,将乡村视为单一的、落后的整体地域,过于强调“自上而下”的发展理念,也往往容易忽视乡村本身所具有的独特资源与发展能力,乡村的多样性、独立性和能动性并没有得到应有的体现。

### 3.3 升华:乡村内涵的多元化反思

近年来,中国乡村地理学界的理论意识逐渐提高,相关文章逐步增多。部分学者重视西方相关理论的引介,综合梳理了西方地理学界关于乡村概念、乡村性的研究,例如,范学刚等认为解读自上而下的主流话语建构与揭示自下而上的乡村性体验理解中国乡村变迁至关重要,有必要对城市偏向的乡村发展理念做出批判<sup>[56]</sup>;吕祖宜等指出“后乡村”的混杂性视角有助于阐释中国乡村所经历的千差万别的剧烈重构<sup>[57]</sup>;李红波等从时间维、空间维、属性维建构了乡村性的综合研究框架<sup>[58]</sup>。部分学者通过与西方视野的比较研究,重新思考乡土中国的价值定位和未来趋向,例如,申明锐等提出了当前中国乡村的三重价值——农业价值、腹地价值、家园价值,并以此提出“乡村复兴”的概念框架<sup>[59]</sup>;房艳刚等反思了中国乡村现代化的基本历程与得失,从多功能的视角提出了中国农业农村发展的多元目标,突破了传统的“现代化”发展范式<sup>[7]</sup>。部分学者在本土理论的构建上也取得了一定进展,例如,李红波等以人地关系地域系统理论为基础,构建了“物质空间—社会空间—文化空间”三位一体的乡村空间系统<sup>[60]</sup>;周尚意提出“四层一体”的理论以充分挖掘乡村的地方性<sup>[61]</sup>;龙花楼等综合了乡村经济、社会、空间等方面,形成了乡村重构的理论体系<sup>[62-63]</sup>。

随着中国城镇化进入追求质量提升的后半程,城镇化不能再以牺牲乡村为代价,而是要实现城市与乡村的共生。当学者们开始回归乡土价值,将研究视角重新投向乡村本身、进行学术反思的时候,乡村概念所具有的多元化内涵被再次挖掘出来。除了理论探讨,中国乡村地理学涉及的研究方法也逐渐多样化,系统性的复杂方法与多元方法的综合应用丰富了传统线性的统计技术,实证研究的尺度逐渐细化到村落层面,关注对

象也逐渐从外在的物质形式逐步深入到内在的社会文化机理<sup>[64-70]</sup>,研究主题也逐渐与国际乡村地理学接轨<sup>[5]</sup>。

## 4 乡村概念认知的传承与拓展

总结前文可知,国内外对乡村概念的认知均是逐步从单一走向多元、从被动转为能动、从静态特征深入到动态过程。乡村是一个一直在发展的、不断被修正的概念,在不同的社会阶段和学术语境之中有着不同的解读,很难对其进行清晰界定。张小林明确指出“界定乡村的困难在于乡村整体发展的动态性演变、乡村各组成要素的不整合性、乡村与城市之间的相对性,以及由于这三大特性形成的城乡连续体”<sup>[1]</sup>。本文继续从动态性、不整合性、相对性三个方面对乡村概念再认知,目的并不是给予乡村概念一个本质上的定论,而是在传承《乡村概念辨析》的基础上,拓展讨论乡村概念界定的困难性,突出新时代的乡村概念需要如何把握。

### 4.1 动态性:从时间维到空间维

中国早期的乡村地理研究普遍认为乡村是城市以外的广大地区,乡村概念因而被局限在有界的地域范围之内。学者往往将空间变化归结为乡村的静态,将时间变化归结为乡村的动态<sup>[44]</sup>。乡村概念的动态性来自于乡村发展在时间维度上的差异,因此,随着乡村经济社会的转型,乡村的概念与内涵不应该是一成不变的。然而动态性不只体现为历时性的发展演变,也是一种具有共时性的空间动态性。现如今,中国并不存在完全孤立的乡村地区,或多或少都与外部世界产生关联,有些关联依托于货币、劳动力、商品、信息等物质要素的流动,而有些关联虽然是非物质性的,却又是实际存在的,诸如价值、阶级、权力等社会关系。例如,城镇化导致的乡村青壮年劳动力外流是要素流动的直观体现,但是因大量劳动力外出打工所导致的乡村与外部世界的社会关系发生变化,并不能被直接察觉。此外,在信息化的时代背景下,以乡村意象为素材形成的各种景观、符号、文本等要素与传播媒介结合,更是拓展了乡村的流动范围,乡村由现实空间向虚拟空间延伸,越来越多的“返乡日记”在互联网中转载,有些甚至被推上了舆论的风口浪尖,社会各界都在诉说着自己心中的乡村形象,乡村概念的话语建构越来越多元化,而这背后实则是一系列价值观念和权力关系的抗衡与博弈。

因此,当代的乡村是一个开放的外向型空间,乡村正在由静态的地域空间向流动性、关系性的动态空间演化,传统的“中心地理论”(central place theory)需要由“中心流理论”(central flow theory)作为补充<sup>[71]</sup>,地理学对乡村问题的研究也将变得更为复杂。动态的时空观将改变乡村地理研究的基本范式,具体来说,乡村概念除了依托于内生的乡村人地关系地域系统,还应该内蕴于各类多元异质主体之间所形成的跨越乡村内外部的流动与关系之中,由于流动、关系本身的多变性,乡村的特征也就不是唯一的、静态的,而是具有多样性和动态性。

### 4.2 不整合性:多层次的乡村空间系统

乡村概念的时空动态性催生了乡村概念的不整合性,以至于乡村空间比以往任何时期更加破碎化。在城乡交互愈发频繁的背景下,人口、资本、商品等各类要素的流动与城乡聚落互相叠加,乡村空间具有自己的延伸和发展腹地,已经不仅仅局限在乡村地域及其外围城市的有限范围之内,社会—文化空间的“脱域化”趋向也愈加明显。乡村概念的不整合性不再是若干组成要素的变动所能够体现的,需要构筑多维度的乡村空间系统进行阐释,该空间系统是以乡村人地关系地域系统为根基,由乡村物质空间、社会空

间、文化空间三个层面而有机构成的<sup>[61]</sup>，三者层层递进，且存在着密切的两两辩证关系，是牢不可破的整体，一个层面发生变化势必会引起其他层面的改变。

伴随着经济社会的转型发展，中国乡村空间逐渐由过去的“同质同构”演变为“异质异构”，逐步趋向差异性发展路径<sup>[72]</sup>。在乡村概念逐渐多元化的当下，以乡村空间系统为分析框架将是分层解构当今乡村发展的有效途径。当乡村发生剧烈重构时，社会—文化空间与物质空间的调节往往不能同步，可能会表现为各空间层面之间的失调。乡村概念的不整合性由此主要表现为社会—文化空间与物质空间的相互剥离。可以将其归结为以下两个方面：一个是乡村的社会关系超越物质地域空间的过程，城乡之间的地域界限被打破，乡村概念可以在任何地域范围内被社会实践所塑造；另一个是，乡村的文化意象超越社会场域空间的过程，市民与村民的社会界限被打破，乡村概念可以在任何社会个体或群体中被认知。中国乡村地理学者以往更多把目光聚焦于乡村地域的范围内，忽略了有界的地域空间之外的乡村存在，而乡村研究的场域在哪里，取决于我们从物质空间、社会空间、文化空间等何种维度去理解乡村概念<sup>[73]</sup>。

#### 4.3 相对性:乡村性与乡村本体的辩证

乡村概念的动态性与不整合性决定了相对性是乡村概念的又一个重要内涵。以往研究对乡村概念相对性的认知通过城乡对比所构成的二元体系呈现，从乡村到城市构成一个连续体，乡村概念需要放在与连续体两极的比较中去理解与把握，乡村概念在理论上可以出现在该谱系的任何位置。因此，乡村概念在城乡之间并不具有排它性，这也是构建城乡融合社会的理论要求。城乡融合是一个动态过程，目标是促成城乡之间良性互动的局面，其政策导向是保障各类要素能够在城乡之间畅通，给流动的乡村创造现实条件，这也是乡村性超越乡村本体而存在的前提，进而形成乡村性与乡村本体之间的二元辩证结构。本文认为，乡村性与乡村本体的辩证关系是乡村概念的相对性存在的基础。

乡村性与乡村本体的相互辩证，主要表现在3个方面：首先，乡村性由乡村本体产生。乡村本体即为乡村人地关系地域系统，乡村空间系统以此为基础衍生而来，乡村性则是乡村人地关系在不同空间层面的具体体现。即便本文强调乡村性除了物质特征，还应该是一系列社会—文化关系的交织，但也不能脱离乡村人地关系地域系统的基本内涵。没有乡村本体的存在，乡村性的内涵也是虚无的。其次，乡村性可以被利用以塑造乡村本体。例如，建筑师、规划师、开发商等群体下乡进行规划与建设的过程，即是他们思维中的乡村性概念落地实施，进而改变乡村本体的过程。最后，乡村性本身也可以被重塑，使其在全社会范围内发挥更大的作用。例如，强调乡村的教育价值，重视乡村在国民教育中所承载的重要功能，将乡村地区当作一个教育场所，鼓励市民下乡亲身体验乡村生活，了解乡村、心系农民。中华传统文明植根于乡土社会，但是城市中心主义的发展价值取向却预设了“传统—现代”的转型而导致“村落终结论”，乡愁成为不少城市居民的夙愿。乡村发展不只是乡村自身的事业，需要全社会树立城乡发展的整体观，城市发展也需要向乡村学习，充分汲取乡土智慧。尤其是在当今逐渐重视社会主义生态文明建设的背景下，生态环境的多样性如何与人类社会文化的多样性充分结合，乡土文明将为我们提供宝贵的经验<sup>[74]</sup>。综上可知，相对性使乡村概念变得足够灵活多变，“乡村性”可以被思考、被塑造、被改变、被体验、被生活<sup>[75]</sup>。

## 5 结论与展望

本文梳理了国内外学术界，尤其是乡村地理学界对乡村概念认知的演化脉络，可以

发现,虽然中国与西方发达国家所处的社会经济发展阶段不同,但在发展逻辑上存在着一定的相似性。对乡村概念的认知均是逐步从单一走向多元、从被动转为能动、从静态特征深入到动态过程,乡村发展模式也从城乡二元线性转型回归到重视乡村自身的内涵提升。基于此,本文将《乡村概念辨析》一文中所表述的界定乡村概念的困难在于“乡村整体发展的动态性演变、乡村各组成要素的不整合性、乡村与城市之间的相对性,以及由于这三大特性形成的城乡连续体”扩展为“要素流动的空间动态性、乡村空间系统的不整合性、乡村概念自身的相对性,以及乡村振兴、城乡融合为政策导向的时代背景”。面对更加复杂多变的现实要求,新时代中国乡村地理学的发展还需要不断进行自我革新:

(1) 重视学科基础理论的讨论与研究,有助于补齐理论短板。乡村概念及乡村性的研究一直是西方乡村地理学的热点议题,继而带动了相关研究领域的扩展,引领学科向纵深发展。中国乡村地理学存在理论滞后于实践的局面,针对学科基础理论研究的文章较少。近年来,随着西方理论的广泛渗透,西方学者通过研究西方乡村发展实际而总结的相关理论已经深刻影响到了中国乡村地理学界。因此,迫切需要加强结合中国乡村发展实际而形成本土理论,构建中国乡村地理学的学术话语体系,为全球的乡村发展贡献中国经验。

(2) 拓展对乡村概念的认知维度,有助于学科开拓新的研究方向。相比于西方,中国乡村地理学的研究领域长期以来较多关注土地利用、聚落、景观等物质要素。新时代的中国乡村发展具有明显的流动性和脱域化特征,“乡村”除了代表一定地域范围的物理空间之外,还应包括社会行为、文化意识等方面。因此,乡村地理学要突破就乡村论乡村的框架,首先应打破物理地域边界的限制,善于将研究视线投射到不同场域的相关议题,以增强乡村地理学研究的活力与动力。

(3) 对乡村概念进行再认知,有助于提升乡村地理学的学科地位,平衡城重乡轻的研究格局。对乡村概念的认知从来不是一个简单的概念界定问题,也不仅仅是乡村发展的问题,而是会影响国家在迈向现代化过程中城乡发展的整体模式与未来趋向。在宏观尺度上要把乡村发展纳入到国家乃至全球的社会经济政治整体逻辑框架中去考虑,在微观尺度上要善于扎根于田野,从乡村日常生活出发,运用多元方法开展扎实研究。同时还要注重宏观与微观的有机结合,构筑多尺度的系统性研究框架。

## 参考文献(References)

- [1] Zhang Xiaolin. On discrimination of rural definitions. *Acta Geographica Sinica*, 1998, 53(4): 365-371. [张小林. 乡村概念辨析. *地理学报*, 1998, 53(4): 79-85.]
- [2] Liu Yansui, Long Hualou, Zhang Xiaolin, et al. Research progress and prospect in the disciplines of agricultural geography and rural development in China. *Progress in Geography*, 2011, 30(12): 1498-1505. [刘彦随, 龙花楼, 张小林, 等. 中国农业与乡村地理研究进展与展望. *地理科学进展*, 2011, 30(12): 1498-1505.]
- [3] Long Hualou, Liu Yansui, Zhang Xiaolin, et al. Recent progress in agricultural geography and rural development research. *Acta Geographica Sinica*, 2014, 69(8): 1145-1158. [龙花楼, 刘彦随, 张小林, 等. 农业地理与乡村发展研究新近进展. *地理学报*, 2014, 69(8): 1145-1158.]
- [4] Li Zhi, Zhang Xiaolin. Pluralistic perspectives and thinking of Chinese rural development in geography study. *Human Geography*, 2017, 32(5): 1-8. [李智, 张小林. 中国地理学对乡村发展的多元视角研究及思考. *人文地理*, 2017, 32(5): 1-8.]
- [5] Yang Ren, Chen Yanchun. Change in key research area and prospect of Chinese rural geography. *Progress in Geography*, 2018, 37(5): 601-616. [杨忍, 陈燕纯. 中国乡村地理学研究的主要热点演化及展望. *地理科学进展*, 2018, 37(5): 601-616.]
- [6] Li Pingxing, Chen Wen, Sun Wei. Spatial differentiation and influencing factors of rural territorial multifunctions in



- developed regions: A case study of Jiangsu Province. *Acta Geographica Sinica*, 2014, 69(6): 797-807. [李平星, 陈雯, 孙伟. 经济发达地区乡村地域多功能空间分异及影响因素: 以江苏省为例. *地理学报*, 2014, 69(6): 797-807.]
- [7] Fang Yangang, Liu Jisheng. Diversified agriculture and rural development in China based on multifunction theory: Beyond modernization paradigm. *Acta Geographica Sinica*, 2015, 70(2): 257-270. [房艳刚, 刘继生. 基于多功能理论的中国乡村发展多元化探讨: 超越“现代化”发展范式. *地理学报*, 2015, 70(2): 257-270.]
- [8] Li Zhi, Fan Linyun, Zhang Xiaolin. Types division of rural multifunctions and their evaluation on village scale: A case of Jintan City, Jiangsu Province. *Resources and Environment in the Yangtze Basin*, 2017, 26(3): 359-367. [李智, 范琳芸, 张小林. 基于村域的乡村多功能类型划分及评价研究: 以江苏省金坛市为例. *长江流域资源与环境*, 2017, 26(3): 359-367.]
- [9] Tan Xuelan, An Yue, Jiang Lingxiao, et al. Spatial differentiation and formal mechanism of rural function types in Changsha-Zhuzhou-Xiangtan area. *Economic Geography*, 2018, 38(10): 80-88. [谭雪兰, 安悦, 蒋凌霄, 等. 长株潭地区乡村多功能类型分异特征及形成机制. *经济地理*, 2018, 38(10): 80-88.]
- [10] Liu Yansui. Research on the urban-rural integration and rural revitalization in the new era in China. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(4): 637-650. [刘彦随. 中国新时代城乡融合与乡村振兴. *地理学报*, 2018, 73(4): 637-650.]
- [11] He Renwei. Urban-rural integration and rural revitalization: Theory, mechanism and implementation. *Geographical Research*, 2018, 37(11): 2127-2140. [何仁伟. 城乡融合与乡村振兴: 理论探讨、机理阐释与实现路径. *地理研究*, 2018, 37(11): 2127-2140.]
- [12] Tönnies F. *Gemeinschaft und Gesellschaft*. Lin Rongyuan, trans. Beijing: The Commercial Press, 1999. [费迪南·滕尼斯. 共同体与社会. 林荣远, 译. 北京: 商务印书馆, 1999.]
- [13] Durkheim E. *The Division of Labour in Society*. London: Macmillan Education, 2013.
- [14] Wirth L. Urbanism as a way of life. *American Journal of Sociology*, 1938, 44(1): 1-24.
- [15] Sorokin P A, Zimmerman C C. *Principles of Rural-urban Sociology*. New York: Henry Holt and Company, 1929.
- [16] Pahl R E. The rural-urban continuum. *Sociologia Ruralis*, 1966, 6(3): 299-327.
- [17] Pahl R E. Class and community in English commuter villages. *Sociologia Ruralis*, 1965, 5(1): 5-23.
- [18] Newby H. *The Deferential Worker*. Harmondsworth: Penguin, 1979.
- [19] Newby H. Rural sociology: A trend report. *Current Sociology*, 1980, 28(1): 1-41.
- [20] Newby H. Locality and rurality: The restructuring of rural social relations. *Regional Studies*, 1986, 20(3): 209-215.
- [21] Copp J H. Rural sociology and rural development. *Rural Sociology*, 1972, 37(4): 515-533.
- [22] Cloke P. *Rural geography and political economy*//Peet R, Thrift N. *New Models in Geography (vol.1)*. London: Edward Arnold, 2001: 176-212.
- [23] Qiu Yingzhi, Li Zhigang. A review of planetary urbanization studies in the earlier 21st century. *Urban Planning International*, 2018, 33(4): 49-55. [邱婴芝, 李志刚. 21世纪初“星球城市化”研究述评. *国际城市规划*, 2018, 33(4): 49-55.]
- [24] Lefebvre H. *The Urban Revolution*. Bonnono R, trans. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2003.
- [25] Kun-Sun Shiao. Concept analysis of rural re-structuralization. *Agricultural Extension Anthology*, 1999(44): 191-203. [萧崑杉. 乡村再结构化之概念分析. *农业推广文汇*, 1999(44): 191-203.]
- [26] Lovering J. *The restructuring debate*//Peet R, Thrift N. *New Models in Geography (Vol.1)*. London: Edward Arnold, 2001: 189-233.
- [27] Massey D. *Spatial Division of Labour: Social Structures and Geography of Production*. New York: Methuen, 1984.
- [28] Cooke P. *Locality, economic restructuring and world development*//Cooke P. *Localities*. London: Unwin Hyman, 1989: 1-44.
- [29] Marsden T, Lowe P, Whatmore S. *Rural Restructuring: Global Processes and Their Responses*. London: David Fulton Publishers, 1990.
- [30] Hoggart K, Paniagua A. What rural restructuring? *Journal of Rural Studies*, 2001, 17(1): 41-62.
- [31] Cloke P, Goodwin M. Conceptualizing countryside change: From post-Fordism to rural structured coherence. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 1992, 17(3): 321-336.
- [32] Cloke P. Country backwater to virtual village? *Rural studies and the 'cultural' turn*. *Journal of Rural Studies*, 1997, 13(4): 367-375.
- [33] Philo C. Neglected rural geographies: A review. *Journal of Rural Studies*, 1992, 8(2): 193-207.
- [34] Murdoch J, Pratt A. Rural studies: Modernism, post-modernism and the 'post-rural'. *Journal of Rural Studies*, 1993, 9(4): 411-427.

- [35] Halfacree K H. Locality and social representation: Space, discourse and alternative definitions of the rural. *Journal of Rural Studies*, 1993, 9(1): 23-37.
- [36] Huang Zongzhi. What kind of academics should we do? A review of teaching in China in the past decade. *Open Times*, 2012(1): 60-78. [黄宗智. 我们要做什么样的学术? 国内十年教学回顾. 开放时代, 2012(1): 60-78.]
- [37] Zhou Xinqin, Zhang Xiaolin. Retrospect and expectation of rural geography in China. *Economic Geography*, 2005, 25(2): 285-288. [周心琴, 张小林. 我国乡村地理学研究回顾与展望. 经济地理, 2005, 25(2): 285-288.]
- [38] Deng Jingzhong. *Agricultural Regionalization Method*. Beijing: Science Press, 1961. [邓静中. 农业区划方法. 北京: 科学出版社, 1961.]
- [39] Zhou Lisan. Discussion on the formation, evolution, internal structure and regionalization system of agricultural region. *Acta Geographica Sinica*, 1964, 30(1): 14-22. [周立三. 试论农业区域的形成演变、内部结构及其区划体系. 地理学报, 1964, 30(1): 14-22.]
- [40] Guo Huancheng, Feng Wande. On the study of rural geography in China: A review and prospect. *Human Geography*, 1991, 6(1): 44-50. [郭焕成, 冯万德. 我国乡村地理学研究的回顾与展望. 人文地理, 1991, 6(1): 44-50.]
- [41] Jin Qiming. The research object and field of rural geography and on Li Xudan's rural geography thought. *Human Geography*, 1988, 3(2): 35-38. [金其铭. 农村地理学的研究对象与领域: 兼论李旭旦先生的农村地理思想. 人文地理, 1988, 3(2): 35-38.]
- [42] Lin Yazhen, Sun Yinshe. The development of rural geography. *Journal of Beijing Teachers College: Natural Sciences Edition*, 1988, 9(4): 57-62. [林亚真, 孙胤社. 论乡村地理学的开创与发展. 北京师范学院学报(自然科学版), 1988, 9(4): 57-62.]
- [43] Shi Yishao. Development of rural geography: Retrospect and prospect. *Acta Geographica Sinica*, 1992, 47(1): 80-88. [石忆邵. 乡村地理学发展的回顾与展望. 地理学报, 1992, 47(1): 80-88.]
- [44] Guo Huancheng. The nature and tasks of rural geography. *Economic Geography*, 1988, 8(2): 125-129. [郭焕成. 乡村地理学的性质与任务. 经济地理, 1988, 8(2): 125-129.]
- [45] Jin Qiming, Dong Xin, Zhang Xiaolin. *Rural Geography*. Nanjing: Jiangsu Education Press, 1990. [金其铭, 董新, 张小林. 乡村地理学. 南京: 江苏教育出版社, 1990.]
- [46] Lu Xiangxing. Rural development needs geography: Thoughts about developing the study on Chinese rural geography. *Human Geography*, 1989, 4(3): 1-7. [陆翔兴. 乡村发展呼唤着地理学: 关于开展我国乡村地理学研究的思考. 人文地理, 1989, 4(3): 1-7.]
- [47] Zhang Xiaolin. Study on development of rural urbanization in southern Jiangsu Province. *Economic Geography*, 1996, 16(3): 21-26. [张小林. 苏南乡村城市化发展研究. 经济地理, 1996, 16(3): 21-26.]
- [48] Xue Desheng, Zheng Shen. Research on rural urbanization in China: Origin, definition, progress and prospect. *Human Geography*, 2001, 16(5): 24-28. [薛德升, 郑莘. 中国乡村城市化研究: 起源、概念、进展与展望. 人文地理, 2001, 16(5): 24-28.]
- [49] Yang Ren, Liu Yansui, Long Hualou, et al. Research progress and prospect of rural transformation and reconstruction in China: Paradigms and main content. *Progress in Geography*, 2015, 34(8): 1019-1030. [杨忍, 刘彦随, 龙花楼, 等. 中国乡村转型重构研究进展与展望: 逻辑主线与内容框架. 地理科学进展, 2015, 34(8): 1019-1030.]
- [50] Long Hualou, Zou Jian. Rural transformation development in the process of rapid urbanization in China. *Journal of Soochow University (Philosophy & Social Science Edition)*, 2011, 32(4): 97-100. [龙花楼, 邹健. 我国快速城镇化进程中的乡村转型发展. 苏州大学学报(哲学社会科学版), 2011, 32(4): 97-100.]
- [51] Zheng Xiaoyu, Liu Yansui. Connotation, formation mechanism and regulation strategies of rural disease in the new epoch in China. *Human Geography*, 2018, 33(2): 100-106. [郑小玉, 刘彦随. 新时期中国“乡村病”的科学内涵、形成机制及调控策略. 人文地理, 2018, 33(2): 100-106.]
- [52] Liu Yansui, Liu Yu, Zhai Rongxin. Geographical research and optimizing practice of rural hollowing in China. *Acta Geographica Sinica*, 2009, 64(10): 1193-1202. [刘彦随, 刘玉, 翟荣新. 中国农村空心化的地理学研究及整治实践. 地理学报, 2009, 64(10): 1193-1202.]
- [53] Long Hualou, Li Yurui, Liu Yansui. Analysis of evolutive characteristics and their driving mechanism of hollowing villages in China. *Acta Geographica Sinica*, 2009, 64(10): 1203-1213. [龙花楼, 李裕瑞, 刘彦随. 中国空心化村庄演化特征及其动力机制. 地理学报, 2009, 64(10): 1203-1213.]
- [54] Liu Yansui. Rural transformation development and new countryside construction in eastern coastal area of China. *Acta Geographica Sinica*, 2007, 62(6): 563-570. [刘彦随. 中国东部沿海地区乡村转型发展与新农村建设. 地理学报, 2007, 62(6): 563-570.]

- [55] Liu Yansui. Geography of New Countryside Construction in China. Beijing: Science Press, 2011. [刘彦随. 中国新农村建设地理理论. 北京: 科学出版社, 2011.]
- [56] Fan Xuegang, Zhu Hong. Progress in western rurality research in China. *Tropical Geography*, 2016, 36(3): 503-512. [范学刚, 朱竑. 西方乡村性研究进展. 热带地理, 2016, 36(3): 503-512.]
- [57] Lv Zuyi, Lin Geng. Hybridity: Rethinking rurality. *Geographical Research*, 2017, 36(10): 1873-1885. [吕祖宜, 林耿. 混杂性: 关于乡村性的再认识. 地理研究, 2017, 36(10): 1873-1885.]
- [58] Li Hongbo, Zhang Xiaolin. A review and trend on rurality. *Human Geography*, 2015, 30(1): 16-20, 142. [李红波, 张小林. 乡村性研究综述与展望. 人文地理, 2015, 30(1): 16-20, 142.]
- [59] Shen Mingrui, Shen Jianfa, Zhang Jingxiang, et al. Re-understanding rural China from a comparative perspective: Contemporary perception, value and renaissance of the countryside. *Human Geography*, 2015, 30(6): 53-59. [申明锐, 沈建法, 张京祥, 等. 比较视野下中国乡村认知的再辨析: 当代价值与乡村复兴. 人文地理, 2015, 30(6): 53-59.]
- [60] Li Hongbo, Hu Xiaoliang, Zhang Xiaolin, et al. On the analysis of rural space. *Progress in Geography*, 2018, 37(5): 591-600. [李红波, 胡晓亮, 张小林, 等. 乡村空间辨析. 地理科学进展, 2018, 37(5): 591-600.]
- [61] Zhou Shangyi. Four layers in one: The way to excavate the traditional rural locality. *Tourism Tribune*, 2017, 32(1): 6-7. [周尚意. 四层一体: 发掘传统乡村地方性的方法. 旅游学刊, 2017, 32(1): 6-7.]
- [62] Long Hualou, Tu Shuangshuang. Rural restructuring: Theory, approach and research prospect. *Acta Geographica Sinica*, 2017, 72(4): 563-576. [龙花楼, 屠爽爽. 论乡村重构. 地理学报, 2017, 72(4): 563-576.]
- [63] Long Hualou, Tu Shuangshuang. Theoretical thinking of rural restructuring. *Progress in Geography*, 2018, 37(5): 581-590. [龙花楼, 屠爽爽. 乡村重构的理论认知. 地理科学进展, 2018, 37(5): 581-590.]
- [64] Qiao Jiajun. Rural Community Space of China. Beijing: Science Press, 2011. [乔家君. 中国乡村社区空间论. 北京: 科学出版社, 2011.]
- [65] Xi Jianchao, Wang Xinge, Kong Qinqin, et al. Micro-scale social spatial reconstruction of the tourist village in the past 25 years: A case study of Gouge Village in Yesanpo, Hebei Province. *Geographical Research*, 2014, 33(10): 1928-1941. [席建超, 王新歌, 孔钦钦, 等. 过去25年旅游村落社会空间的微尺度重构: 河北野三坡苟各庄村案例实证. 地理研究, 2014, 33(10): 1928-1941.]
- [66] Chen Peipei, Zhang Min. From beautiful village to urban residents' consumption space: Actor-network theory and the social space reconstruction of Dashiao Village. *Geographical Research*, 2015, 34(8): 1435-1446. [陈培培, 张敏. 从美丽乡村到都市居民消费空间: 行动者网络理论与大世凹村的社会空间重构. 地理研究, 2015, 34(8): 1435-1446.]
- [67] Li Bohua, Zeng Rongqian, Liu Peilin, et al. Human settlement evolution of traditional village based on theory of complex adaptive system: A case study of Zhangguying Village. *Geographical Research*, 2018, 37(10): 1982-1996. [李伯华, 曾荣倩, 刘沛林, 等. 基于CAS理论的传统村落人居环境演化研究: 以张谷英村为例. 地理研究, 2018, 37(10): 1982-1996.]
- [68] Wang Pengfei, Wang Ruifan. Actor network theory and commodification in rural space: A case study of Mayufang Village in Beijing. *Acta Geographica Sinica*, 2017, 72(8): 1408-1418. [王鹏飞, 王瑞璠. 行动者网络理论与农村空间商品化: 以北京市麻峪房乡村旅游为例. 地理学报, 2017, 72(8): 1408-1418.]
- [69] Chen Yanchun, Yang Ren, Wang Min. Development process of rural homestay tourism and spatial restructuring with the actor-network method from the perspective of shared economy: A case study of Guanhu Village in Shenzhen. *Progress in Geography*, 2018, 37(5): 718-730. [陈燕纯, 杨忍, 王敏. 基于行动者网络和共享经济视角的乡村民宿发展及空间重构: 以深圳官湖村为例. 地理科学进展, 2018, 37(5): 718-730.]
- [70] Tu Shuangshuang, Long Hualou, Zhang Yingnan, et al. Process and driving factors of rural restructuring in typical villages. *Acta Geographica Sinica*, 2019, 74(2): 323-339. [屠爽爽, 龙花楼, 张英男, 等. 典型村域乡村重构的过程及其驱动因素. 地理学报, 2019, 74(2): 323-339.]
- [71] Castells M. *The Information City: Information Technology, Economic Restructuring, and the Urban-regional Process*. Oxford: Basil Blackwell, 1989: 348-353.
- [72] Li Hongbo, Zhang Xiaolin. Spatial extension in the context of urban and rural development: Village recession and reconstruction. *Reform*, 2012(1): 148-153. [李红波, 张小林. 城乡统筹背景的空间发展: 村落衰退与重构. 改革, 2012(1): 148-153.]
- [73] Wen Jun, Wu Yuefei. Villages with a loss of villagers: The transformation of the traditional villages and reflections on rurality. *Sociological Studies*, 2017, 32(4): 22-45, 242-243. [文军, 吴越菲. 流失“村民”的村落: 传统村落的转型及其乡村性反思: 基于15个典型村落的经验研究. 社会学研究, 2017, 32(4): 22-45, 242-243.]
- [74] Wen Tiejun. The rural rejuvenation initiative in the perspective of eco-civilization and comparison. *Journal of Shanghai*

University (Social Sciences Edition), 2018, 35(1): 1-10. [温铁军. 生态文明与比较视野下的乡村振兴战略. 上海大学学报(社会科学版), 2018, 35(1): 1-10.]

[75] Halfacree K H. Rurality and post-rurality.//Kitchin R, Thrift N. International Encyclopedia of Human Geography. London: Elsevier, 2009: 449-456.

## On the re-cognition of rural definitions

HU Xiaoliang<sup>1</sup>, LI Hongbo<sup>1,2</sup>, ZHANG Xiaolin<sup>1,2</sup>, YUAN Yuan<sup>1</sup>

(1. School of Geography Science, Nanjing Normal University, Nanjing 210023, China;

2. Jiangsu Center for Collaborative Innovation in Geographical Information Resource Development and Application, Nanjing 210023, China)

**Abstract:** Rural areas are the core concept of rural geography. The cognition of rural definitions guides the development direction of rural geography. Analysis of rural definitions has been a research hotspot in Western rural geography. Western rural geography is also developing with the deepening of scholars' understanding of rurality. The development of rural geography in China focuses on serving the needs of economic and social development, and there is little discussion on the principles and basic concepts of the discipline, which gradually leads to the situation that theory lags practice. The concept of rural areas is always changing. In recent years, there have been more and more studies on the rural diversified paths and multifunctional transformation and development. Historical experiences have proved that the connotation of rural concept has been constantly broken and subverted by the reality of rural transformation and development. The basic understanding of rurality in the past urgently needs to be changed and expanded, which also shows that the definitions of rural areas is worthy of continuous discussion. With the strategy of rural vitalization put forward, the development of rural areas in China in the new era is of unprecedented importance. This paper sorts out the evolutionary context of cognition of rural definitions and rurality in related research fields at home and abroad, and proposes that rural conceptual cognition gradually changed from single to multiple, from passive to active, from static characteristics to dynamic process. And then, this paper deepens the rural definitions based on the article "On discrimination of rural definitions". It points out that the difficulties in defining the rurality lie in the spatial dynamics of elements' flows, the unconformity of the rural space system, the relativity of the rural concept itself, and the new era background with rural vitalization strategy and urban-rural integration as the policy orientation behind the three characteristics. Finally, this paper prospects the future development of rural geography in China, and summarizes the importance of the analysis of rural definitions to the development of rural geography.

**Keywords:** rural areas; rurality; rural geography; rural definition; rural development